

# Nước Việt - Cơ chế - 3 - Khi công an dẫn dắt quốc gia



**Cơ chế**

*Quyền lực làm ung thối*

[Nước Việt - Cơ chế - 3 - Khi công an dẫn dắt quốc gia](#)

[Khi công an dẫn dắt quốc gia](#)

[Vu 'bắn dê' của dân và hình ảnh công an ở huyện Mỹ Đức, Hà Nội](#)

[Dự luận: 3 cán bộ bắn trộm dê của dân là việc đáng hổ thẹn, gây hại cho ngành công an](#)

[Săn dê là... chuyện nhỏ! Chuẩn bị để săn dân mới là chuyện lớn!](#)

[Ba con dê bị mất từ một nền giáo dục trộm cắp](#)

[Một thanh niên lãnh 7 năm tù... vì bắt 1 con vịt về nhậu](#)

[Công an ngày càng lỏng hành](#)

[Công an, nỗi kinh hoàng của người dân Việt Nam](#)

[7 quyền hạn của cảnh sát cơ động theo dự luật mới](#)

[Ba năm có tới 226 người chết trong trại tạm giam, tạm giữ](#)

[Xử phạt vi phạm giao thông: Tranh giành "miếng bánh ngon"!](#)

[Lỗi hệ thống](#)

[Công an: Quốc Cơ, Quốc Nghiệp 'chồng đầu' đi xe không vi phạm như Ngọc Trinh lái xe 'phản cảm'](#)

[Công an bắt giữ người mẫu Ngọc Trinh vì 'gây rối trật tự' cùng với một người đàn ông](#)

[Ngọc Trinh, ví dụ về công an 'vận hành công lý'](#)

['Vu Ngọc Trinh' khiến công an há miệng mắc quai](#)

[Vu bắt giữ Ngọc Trinh có tiềm năng trở thành một vụ án tiền lệ](#)

[Thích bắt là bắt?](#)

[Trắng, đen và phải... ngoan](#)

[Nhân phẩm của người Việt trên quê hương mình...](#)

## **Khi công an dẫn dắt quốc gia**

30/08/2023

Trần Văn

Capture à partir de :[voatiengviet](#)



screenshot of Bao Dien Tu Chinh Phu (Public domain)

Bộ trưởng Công an Tô Lâm tại Ủy ban Thường vụ Quốc hội, 10/8/2022.

**Tuy cả kinh tế lẫn xã hội tiếp tục ngã nghiêng vì đủ loại vấn nạn nhưng Quốc hội Cộng hòa XHCN Việt Nam vẫn dành phần lớn tâm lực, trí lực, sức lực, tài lực cho việc thỏa mãn vô điều kiện các yêu cầu của Bộ Công an.**

Quốc hội Cộng hòa XHCN Việt Nam tiếp tục dành thời gian để xác định nên gọi loại giấy tờ tùy thân giúp xác định danh tính, lai lịch, nhân diện, nhân dạng của một cá nhân ở Việt Nam là... “*Thẻ căn cước*” (Thẻ CC) hay... “*Thẻ căn cước công dân*” (Thẻ CCCD).

Lần này khác với cách nay hai tháng, dường như các đại biểu quốc hội (ĐBQH) chuyên trách đã “*nhất trí cao*” với đề nghị của Bộ Công an: *Phải sửa Luật Căn cước công dân hiện hành, trong luật mới và theo đó, phải hồi sinh... “Thẻ CC”, khai tử... “Thẻ CCCD”.*

\*\*\*

Tuy cả kinh tế lẫn xã hội tiếp tục ngã nghiêng vì đủ loại vấn nạn nhưng Quốc hội Cộng hòa XHCN Việt Nam vẫn dành phần lớn tâm lực, trí lực, sức lực, tài lực cho việc thỏa mãn vô điều kiện các yêu cầu của Bộ Công an.

Ở Kỳ họp thứ 5 (6/2023) – kỳ họp mới nhất, bất kể tình trạng an ninh – trật tự thế nào, các ĐBQH khóa 15 vẫn ưu tiên dành thời gian cho việc thông qua Dự luật sửa đổi luật công an nhân dân (CAND) để CAND có thể... nâng số lượng tướng từ 199 lên 205.

Bởi khóa trước, viên tướng quân đội được biệt phái sang Quốc hội làm Chủ nhiệm Ủy ban Quốc phòng – An ninh (UB QPAN) mang hàm Thượng tướng, còn khóa này, do quy định của... Luật CAND, viên tướng công an được biệt phái sang Quốc hội làm Chủ nhiệm UB QPAN chỉ có cấp bậc Trung tướng nên Bộ Công an đã đốc thúc Quốc hội gấp rút sửa Luật CAND để các viên tướng công an được biệt phái sang Quốc hội làm Chủ nhiệm UB QPAN cũng phải là... Thượng tướng và các ĐBQH gật đầu ngay (1).

Cũng trong Kỳ họp thứ 5, gần như tất cả đại biểu của Quốc hội khóa 15 đều tán thành với đề nghị của Bộ Công an là phải có... *luật về “Lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở”.*

Cần lưu ý, cách nay khoảng ba năm, hồi tháng 11/2020, có 290/393 ĐBQH khóa trước (Khóa 14) đã liệt "Dự luật về lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở" vào thùng rác. Khoảng hai phần ba ĐBQH cho rằng, ý tưởng dùng luật để thống nhất ba lực lượng: Công an bán chính quy, Bảo vệ dân phố, Dân phòng trên toàn quốc của ông Tô Lâm không những không cần thiết vì nhiệm vụ của lực lượng này chưa rõ ràng mà còn tạo ra gánh nặng tài chính cho quốc gia (2).

Thậm chí tướng Sùng Thìn Cò, Phó Tư lệnh Quân khu 2, Ủy viên UB QPAN Quốc hội khóa 14 còn nhấn mạnh: *Lực lượng công an đã quá đông. Mỗi tỉnh ít nhất cũng có 3.000, tỉnh to thì 4.000 công an chính quy. Đông như thế mà còn thêm nhiều lực lượng nữa! Chẳng lẽ lực lượng chính quy không đủ khả năng để chúng ta nắm tình hình, xử lý tình hình (?). Hay khẳng định như tướng Nguyễn Mai Bộ, Phó Chánh án Tòa Quân sự Trung ương, cũng là Ủy viên UB QPAN của Quốc hội khóa 14: Thống nhất ba lực lượng không những không thể giảm 500.000 người mà còn khiến ngân sách phải gánh thêm lương cho chừng 800.000 người (126.000 công an xã bán chuyên trách, 70.000 bảo vệ phường - xã, 500.000 phòng cháy chữa cháy), chưa kể chi phí cho trụ sở, hoạt động, ... và các địa phương sẽ không còn tiền đầu tư cho phát triển, an sinh xã hội (3)...* Thế thì tại sao tình hình kinh tế xã hội tồi tệ hơn nhưng các ĐBQH khóa này lại... "nhất trí cao" với Bộ Công an rằng vẫn phải có luật về "lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở"?

Ngẫm nghĩ thì chỉ thấy một lý do khả dĩ: Cách nay ba năm, cho dù tham nhũng lan tràn nhưng làn sóng truy cứu trách nhiệm hình sự những viên chức tham nhũng chưa rộng và chưa sâu như vài năm gần đây. Trong bối cảnh như hiện nay, có viên chức nào dẫu là ĐBQH chuyên trách hay vừa là lãnh đạo hệ thống chính trị, hệ thống công quyền, vừa kiêm nhiệm vai trò ĐBQH đủ tự tin là không tì vết để chỉ ra sự phi lý trong các yêu cầu của Bộ Công an và mạnh dạn phủ quyết những yêu cầu ấy?

\*\*\*

Trở lại với *Dự luật sửa luật căn cước công dân hiện hành*, tại Kỳ họp thứ 5 của Quốc hội khóa 15, rất ít ĐBQH khóa này lưu ý các đồng僚 như bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh - đại biểu của TP.HCM tại Quốc hội – đại ý: Lý do mà Bộ Công an nài ra để yêu cầu sửa Luật Căn cước công dân hiện hành là không thuyết phục. *Nếu thông qua dự luật sửa đổi thì có nghĩa là trong tám năm có tới ba lần thay đổi loại giấy tờ tùy*

thân này. Điều đó tạo dư luận không tốt về công tác xây dựng pháp luật của Quốc hội và quản lý nhà nước (4).

Đó không phải là ý kiến của riêng bà Hạnh. Đó là nhận thức chung của công chúng và chẳng khó khăn chút nào để tìm hiểu xem công chúng nghĩ gì về ý tưởng khai tử “*Thẻ CCCD*” để cấp phát “*Thẻ CC*” (5).

Tại sao đại diện cho ý chí, nguyện vọng của nhân dân nhưng các ĐBQH lại không bận tâm đến dư luận và dễ dàng lập lại theo ông Tô Lâm: *Việc đổi tên thẻ CCCD thành thẻ CC sẽ không tác động đến chi ngân sách nhà nước, chi phí của xã hội. Việc đổi tên sẽ bảo đảm tính bao quát hơn và không tác động đến tâm lý người dân (6)*? Ông Tô Lâm không phải là... giáo chủ, các ĐBQH cũng không phải là... tín đồ của ông Tô Lâm, thế thì tại sao đa số ĐBQH lại tin tưởng vô điều kiện rằng, chuyển đổi một trong những loại giấy tờ tùy thân quan trọng nhất của mỗi cá nhân và là loại giấy tờ phổ quát nhất trên phạm vi quốc gia lại không gây ra bất kỳ sự tổn kém nào, đồng thời không tạo ra bất kỳ tác động nào đến tâm lý dân chúng? Tại sao không ĐBQH nào liên tưởng đến những tuyên bố của ông Tô Lâm về hộ chiếu không cần nơi sinh là “*xu hướng tất yếu của cuộc cách mạng công nghệ 4.0*” khi yêu cầu thông qua Dự luật Xuất nhập cảnh (7) và hậu quả sau đó của sáng kiến này?

“*Thẻ CC*” là tên gọi loại giấy tờ tùy thân của người Việt trước tháng 8/1945 trên toàn Việt Nam và từ thời điểm này đến trước tháng 5/1975 ở miền Nam. Chỉ có chính quyền Việt Nam Dân chủ Cộng hòa mới có sáng kiến đổi “*Thẻ CC*” thành “*Thẻ công dân*” sau tháng 8/1945 và đến năm 1957 thì đổi thành “*Giấy chứng minh*”. Năm 1976, “*Giấy chứng minh*” được đổi thành “*Giấy chứng minh nhân dân*” để cấp phát cho người Việt trên toàn Việt Nam rồi năm 1999, “*Giấy chứng minh nhân dân*” được đổi tên thành “*Chứng minh nhân dân*”. Năm 2016, Bộ Công an đưa ra sáng kiến đổi “*Chứng minh nhân dân*” thành “*Thẻ CCCD*”, vào thời điểm đó, nhiều người đề nghị nên gọi “*Thẻ CCCD*” là “*Thẻ CC*” như trước đây ở miền Nam thời Việt Nam Cộng hòa và trước nữa trên toàn Việt Nam nhưng từ Bộ Công an đến chính phủ, Quốc hội không thêm bận tâm. Giờ, Bộ Công an muốn sửa luật, đổi tên “*Thẻ CCCD*” vì nhận ra, cần cấp phát loại giấy tờ tùy thân này cho những người vì nhiều lý do không hoặc chưa phải là công dân.

Giống như hộ chiếu không cần nơi sinh - “*xu hướng tất yếu của cuộc cách mạng công nghệ 4.0*”, Bộ Công an đã yêu cầu thì chính phủ,

Quốc hội phải đáp ứng, phải chiều như chiều vong – biến các yêu cầu thành luật!

Nếu chưa tin, bạn có thể tham khảo thêm chuyện “*đấu giá biển số xe ô tô*”. Bởi Bộ Công an yêu cầu, Quốc hội khóa này đã dành nhiều ngày của Kỳ họp thứ tư (11/2022) để thảo luận về việc tổ chức “*đấu giá biển số xe ô tô*” được cho là “*đẹp*”. Có lẽ từ cổ chí kim chỉ có Việt Nam dùng thời gian, sức lực, tiền bạc dành cho hoạt động lập pháp vào việc tìm sự thống nhất để bán... biển số xe hơi “*đẹp*” rồi sau đó cơ quan lập pháp ban hành riêng một... “*ng nghị quyết*” về chuyện này.

Sau khi Quốc hội Cộng hòa XHCN Việt Nam ban hành riêng một “*Nghị quyết thí điểm đấu giá biển số xe ô tô*” (*Nghị quyết 73/2022/QH15*) [8], tới lượt chính phủ ban hành riêng một... “*ng nghị định*” cho hoạt động này (*Nghị định 39/2023/NĐ-CP*) [9]. Cả “*ng nghị quyết*” lẫn “*ng nghị định*” vừa dẫn đều giao cho Bộ Công an toàn quyền quyết định việc “*đấu giá biển số xe ô tô*” dù theo luật pháp Việt Nam, chuyện... tạo thêm, quản lý các nguồn thu thuộc thẩm quyền của Bộ Tài chính.

Cuối cùng, hoạt động... “*quan trọng*” tới mức cả cơ quan lập pháp lẫn cơ quan hành pháp phải... “*vào cuộc*”, phải mở đường cho Bộ Công an “*tiến lên*” bằng “*ng nghị quyết quốc hội*” và “*ng nghị định chính phủ*” được Bộ Công an giao cho Công ty đấu giá hợp danh Việt Nam (VPA) thực thi. Doanh nghiệp này thành lập năm 2019 và từ đó đến 2021, doanh thu nằm trong khoảng từ vài chục... triệu đến hơn... trăm triệu đồng/năm. Thậm chí năm ngoái không những không thu được đồng nào mà còn lỗ 200 triệu (10)!

Tại sao Bộ Công an lại chọn một doanh nghiệp vốn liếng, hoạt động kinh doanh ẻo uột như VPA? Theo Bộ Công an thì quyết định này dựa vào yếu tố... “*trang thông tin đấu giá trực tuyến của Công ty Đấu giá hợp danh Việt Nam có sẵn chức năng tích hợp với hệ thống xác thực định danh điện tử của Bộ Công an, có sẵn cơ sở hạ tầng, cơ sở vật chất đảm bảo an ninh an toàn, chức năng tích hợp với Hệ thống đăng ký, quản lý xe và Hệ thống quản lý đấu giá biển số xe ô tô của Cục Cảnh sát giao thông*”.

Tại sao VPA lại có trong tay công cụ tích hợp các nguồn dữ liệu quan trọng nhất không chỉ đối với an ninh quốc gia mà còn đối với sự riêng tư của từng cá nhân? Tất nhiên là thường dân không thể trả lời nhưng khi sự việc vỡ lở (phải hủy phiên đấu giá đầu tiên vì trục trặc kỹ thuật do hệ thống quá tải), cả Quốc hội lẫn chính phủ đều làm ngơ, không

có bất kỳ ai, nơi nào yêu cầu ông Tô Lâm giải trình. Vì sao yêu cầu của Bộ Công an là “đại sự của quốc gia” kể cả “*đấu giá biển số xe ô tô*”, còn trách nhiệm lại là chuyện nhỏ dù tính chất của nhiều scandal rất nghiêm trọng? Nếu như đã biết và đang thấy thì có cần duy trì Quốc hội, duy trì chính phủ? Theo kế hoạch, trong các kỳ họp tới, Quốc hội sẽ tiếp tục sửa luật để giao cho Bộ Công an nắm thêm nhiều chuyện khác vốn thuộc phạm vi trách nhiệm – phạm vi quyền hạn của nhiều bộ khác. Chẳng hạn tách Luật Giao thông đường bộ làm đôi để công an thay Bộ Giao thông Vận tải quản lý việc *đào tạo – sát hạch – cấp GPLX lẫn các phương tiện giao thông vận tải...*

### Chú thích

(1)

<https://xaydungchinh sach.chinhphu.vn/quoc-hoi-thong-qua-luat-sua-doi-bo-sung-mot-so-dieu-cua-luat-cong-an-nhan-dan-119230622153735773.htm>

(2)

<https://tuoitre.vn/quoc-hoi-thay-chua-can-thiet-xay-dung-luc-luong-bao-ve-an-ninh-trat-tu-co-so-20201117160159716.htm>

(3)

<https://tuoitre.vn/thieu-tuong-sung-thin-co-xin-loi-bo-truong-luc-luong-cong-an-qua-dong-20201117112648148.htm>

(4)

<https://thanhvien.vn/8-nam-ma-3-lan-doi-the-can-cuoc-gay-du-luan-khong-tot-185230622172238794.htm>

(5)

[https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=pfbid02LeAuNyTAkePvcySqo2XCZaw8SPC3q6d7qbbWPvZKT3JwrKXWfxHakx4w1X4gNivl&id=100024722048900](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02LeAuNyTAkePvcySqo2XCZaw8SPC3q6d7qbbWPvZKT3JwrKXWfxHakx4w1X4gNivl&id=100024722048900)

(6)

<https://thanhvien.vn/bo-truong-cong-an-noi-ly-do-doi-ten-the-cccd-thanh-the-can-cuoc-185230621135757608.htm>

(7)

<https://laodong.vn/thoi-su/bo-truong-to-lam-cong-dan-co-quyen-chon-ho-chieu-gan-chip-hoac-khong-736050.lido>

(8) <https://quochoi.vn/tintuc/Pages/tin-hoat-dong-cua-quoc-hoi.aspx?ItemID=71093>

(9)

<https://xaydungchinh sach.chinhphu.vn/toan-van-nghi-dinh-39-2023-nd-cp-ve-thi-diem-dau-gia-bien-so-xe-o-to-119230629095408598.htm>

(10)

<https://tienphong.vn/duoc-chon-dau-gia-bien-dep-nhung-cty-dau-gia-hop-danh-viet-nam-tai-san-chi-vai-ty-lien-tuc-bao-lo-post1562708.tpo>



## [Vụ 'bắn dê' của dân và hình ảnh công an ở huyện Mỹ Đức, Hà Nội](#)

Capture à partir de : [BBC](#)

Song May

Gửi bài tới Diễn đàn BBC từ Sài Gòn

3 tháng 7 2023



Nguồn hình ảnh, Facebook

Hình từ clip trên mạng xã hội Facebook mô tả sự giận dữ của người dân thôn Ái Nàng, xã An Phú, huyện Mỹ Đức trước vụ dẽ của họ "trúng đạn" công an

Sự kiện bàn tán nhiều trên mạng xã hội ngày 27/6/2023 là vụ ba "công an nhân dân" bắn trộm dẽ của người dân thôn Ái Nàng, xã An Phú, huyện Mỹ Đức, Hà Nội.

Một trong những clip post lên mạng xã hội Facebook cho thấy tình cảnh ê chề của ba cán bộ công an khi họ cố thủ trong xe hơi, không dám bước ra và cũng không thể chạy tới (vì bánh xe đã bị người dân xịt lốp). Thanh niên, người già, có cả trẻ em... vây kín chiếc xe, thỉnh thoảng lại áp sát cửa kính nhìn vào trong xe trông thật bi hài.

Trong clip, có giọng thuyết minh của một người đàn ông cho biết: "nhân dân thôn Ái Nàng rất là bực"; "công an thật đi ăn trộm dẽ"; "nuôi được con dẽ đã khó rồi mà lại bị ăn trộm, trộm không phải bình thường mà là công an!"; "công an thật mới phẫn nộ, người nắm quyền lực..."; "bắn phát ba con liền, mà mất nhiều lần rồi, không phải một lần"; "lúc mình có lỗi gì, mình xin, họ có tha đâu?"...

"Lúc mình có lỗi gì, mình xin, họ có tha đâu?" quả là nỗi ám ức công an đeo bám trong lòng người dân quá lâu, giờ mới có dịp xả ra.

Page Người Mỹ Đức còn cho biết người dân xã An Phú đã bị "mất dẽ thường xuyên" và nay là lần đầu tiên họ bắt được ba người mang theo cả súng để bắn dẽ.

Trong một clip khác, khi công an huyện và công an Hà Nội xuống đưa kẻ trộm ra khỏi xe, người dân chạy vây chung quanh đông đến mức cán bộ áp giải phải giang tay che chắn. Còn kẻ trộm thì lấy tay che hết mặt mũi, không biết do xấu hổ hay sợ bị đánh?

### ***Xử lý nhanh, nhưng liệu đã dập tắt sự ám ức?***

Phải nói là hiếm vụ nào dính dáng đến sai phạm của cán bộ công an mà được ngành công an xử lý nhanh như vậy, chỉ trong một ngày.

Sau khi sự việc công an bắn trộm dẽ của dân nuôi xuất hiện trên mạng

hơn nửa ngày 27/6/2023 thì lúc 15:14 cùng ngày, Tuổi Trẻ lên bản tin cho biết: giám đốc công an TP.Hà Nội đã quyết định kỷ luật tước danh hiệu "công an nhân dân" đối với ba cán bộ công an vi phạm pháp luật; khởi tố vụ án hình sự về tội "Trộm cắp tài sản" và tạm giữ hình sự đối với đại úy Nguyễn Văn Nhân, thượng úy Bùi Đình Việt và thượng úy Bùi Tiến Tùng.

Giám đốc công an TP Hà Nội chỉ thị xem xét, xử lý trách nhiệm của cán bộ, lãnh đạo, chỉ huy có liên quan... đồng thời yêu cầu công an huyện Mỹ Đức gặp trực tiếp để xin lỗi và bồi thường đối với các gia đình bị mất tài sản.

Có sự khác biệt giữa cách truyền thông chính thống VN đăng tin và mạng xã hội.



Nguồn hình ảnh, Facebook

Trích đoạn một số bình luận trên mạng xã hội về vụ "bắn dê"

Báo VN dùng chữ "bắn nhảm" trong ngoặc kép để diễn tả sự việc như một cách nói tránh, giảm nhẹ sự việc, giống như thay vì "công an đánh dân" thì là "công an tác động".

Tất nhiên, sĩ quan công an có xe hơi làm phương tiện đi lại thì không nghèo đến mức săn trộm dê nhằm có "thịt tươi" cải thiện bữa ăn, họ chỉ đang tiêu khiển. Hẳn là vào giờ trưa của ngày làm việc, họ lái xe hơi lên núi săn bắn với ý định ban đầu chỉ là bắn chim, rồi nhân tiện thấy dê thì ngắm bắn như một thú vui. Thấy dê chết thì họ mang về chia nhau làm thịt, như một thành quả của buổi đi săn.

Chứ nếu bắn nhảm thật thì họ đã hoàn trả xác dê và thỏa thuận bồi thường cho chủ nuôi, ai lại bỏ vào cốp xe chở về?

Một thú vui bỗng khiến sự nghiệp của một đại úy và hai thượng úy "thôi khép lại", chỉ vì đã bị người dân phát hiện và sự việc lan như "lửa cháy" trên mạng.

Còn nếu người dân không biết thì sao? Thì mọi việc vẫn như cũ, thói quen săn bắn "chim" (rồi "bắn nhảm" gia súc) của cán bộ công an vẫn



duy trì như thú tiêu khiển, có thể cấp trên của họ không hay, nhưng đồng đội của họ lẽ nào không biết?

[An ninh công an VN: "Thanh bảo kiểm liệu có bị mẽ cùn"?](#)

[Công an khám xét Công ty Nhật Cường](#)

[Vụ đại úy công an Nguyễn Duy Ngô: Dùng súng dọa dẫm hay phạm luật?](#)

Nhân việc này, mạng xã hội còn đặt vấn đề việc bắn chim có phạm pháp không?

Facebook Huynh Ngoc Chanh cho biết:

"Tui đi chụp chim khắp các vùng miền cả nước thì thấy khu vực ngoại thành Hà Nội là nơi có nhiều kẻ dùng súng bắn chim nhiều nhất...

Thường bọn chúng đi bắn chim nhiều nhất vào hai ngày thứ Bảy và Chủ Nhật. Điều đó chứng tỏ đa số chúng là công chức. Hiện nay các loại súng tự chế, súng hơi đều bị cấm, do vậy bọn đi bắn chim chỉ có thể là công an, quan chức hoặc người nhà của họ."

Nhiếp ảnh gia Tang A Pau viết:

"Chi hội Nghiên cứu và Bảo tồn Chim hoang dã Việt Nam (VBCS) sẽ gửi văn thư đề nghị tăng nặng hình phạt ba công an viên cái tội bắn chim hoang dã". Còn Facebook Nghiem Vietanh đặt vấn đề: "Xin hỏi: Nếu không bắn dê, chỉ bắn chim, CÓ PHẠM PHÁP KHÔNG ?"

Ngày 27/6/2023, lướt qua Facebook của những người nổi tiếng trên mạng đều thấy hình ảnh một con chim đang bay với đầu dê, bên dưới có hàng chữ "chim dê Mỹ Đức" và rất nhiều emotion cười ha ha với những giọt nước mắt.



Nguồn hình ảnh, Facebook  
Hình ảnh từ mạng xã hội ở VN về vụ tại Mỹ Đức

Vài năm gần đây, để cải thiện hình ảnh công an trong lòng dân, truyền thông trong nước xuất hiện những tin như công an dẫn cụ già qua đường, công an kịp thời đưa học sinh đi thi, rồi mới nhất là mô hình "Con nuôi công an xã" - là hoạt động đỡ đầu, giúp đỡ về vật chất và tinh thần của công an xã đối với trẻ em nghèo bị mồ côi tại địa phương.

Nhưng tất cả những hình ảnh đó cũng chỉ là "truyền thông" nhằm thay đổi cách nghĩ của người dân về công an hay thay đổi hình ảnh công an từ "ông kẹ" thành "ông bụt" - được người dân trông cậy xuất hiện khi cần.

Theo tôi, cốt lõi của sự thay đổi hình ảnh công an trong lòng dân phải là sự chân thành.

Khi ngành công an có sự chân thành muốn giúp đỡ người dân, chân thành trừng phạt những công an viên vi phạm pháp luật, chân thành sửa sai sự hống hách, lạm quyền, kiêu binh... trong đội ngũ thì mới mong có sự thay đổi.

*Bài thể hiện quan điểm của cây bút Song May ở TP Sài Gòn, VN.*



**Dự luận: 3 cán bộ bắt trộm dê của dân là việc đáng hổ thẹn, gây hại cho ngành công an**

28/06/2023



Ba cán bộ công an bị bắt quả tang bắn chết, ăn trộm 2 con dê của dân ở Mỹ Đức, Hà Nội, 26/6/2023.

Đại diện công an huyện Mỹ Đức, thủ đô Hà Nội, đến gặp một gia đình ở xã An Phú hôm 27/6 để xin lỗi việc 3 sĩ quan công an bắn và ăn trộm 2 con dê của hộ dân này, nhiều báo Việt Nam đưa tin.

Theo quan sát của VOA, vụ việc tạo nên một cơn bão dư luận, trong đó, nhiều người bình luận rằng 3 viên công an đã gây ra một sự việc “cay đắng”, “đau đớn”, “nhục nhã”, “báo hại” cho ngành công an.

Các báo, đài, bao gồm cả Tuổi Trẻ, Dân Trí, VTC News, tường thuật rằng và trưa ngày 26/6, một đại úy và hai thượng úy công an đi xe ô tô, mang theo 1 khẩu súng hơi vào một khu vực núi ở huyện Mỹ Đức để “bắn chim”.

Kết quả của cuộc đi săn là nhóm này “đã bắn chết 2 con dê của người dân” và “cho lên ô tô, rời đi về”, các báo cho hay. Tuy nhiên, nhóm 3 sĩ quan công an này “bị người dân phát hiện và chặn lại” khi nhóm chưa ra khỏi địa phận huyện Mỹ Đức.

Các đoạn video về vụ việc lan truyền trên mạng xã hội cho thấy một số người dân địa phương khống chế 3 viên công an, lục soát xe, lấy ra 2 con dê bị bắn chết, 1 khẩu súng dài, 1 bộ cảnh phục. Họ hết sức phẫn nộ la hét, chửi bới 3 viên công an.

Trong video, có tiếng nói của một người cáo buộc rằng dê trong đàn của hộ gia đình đã từng bị mất nhiều lần trước đây và nay mới bắt được thủ phạm. Có lúc, tiếng động và hình ảnh trong video cho thấy dường như một vài người dân đã đánh 2 trong 3 viên công an, một số người khác can ngăn, đôi khi có tiếng nói “Em xin các anh”.

Tin tức trên báo chí chính thống cho biết rằng ngay sau khi nhận được thông tin về vụ việc, giám đốc công an Hà Nội đã chỉ đạo các đơn vị cấp dưới “khẩn trương điều tra”.

Vào ngày 27/6, căn cứ kết quả điều tra, vị lãnh đạo công an thành phố đã ra quyết định tước danh hiệu công an nhân dân đối với 3 cán bộ công an thị trấn Đại Nghĩa, huyện Mỹ Đức, là đại úy Nguyễn Văn Nhân, thượng úy Bùi Đình Việt và thượng úy Bùi Tiến Tùng.

Cùng ngày, công an Hà Nội ra các quyết định khởi tố vụ án hình sự “trộm cắp tài sản” và tạm giữ hình sự đối với 3 người đàn ông có tên nêu trên để “điều tra, xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật”.

Theo chỉ đạo của giám đốc công an Hà Nội, các vị lãnh đạo, chỉ huy của 3 người đó cũng bị “xem xét, xử lý trách nhiệm” về vai trò quản lý của họ khi để cán bộ dưới quyền sai phạm, vi phạm pháp luật.

Người đứng đầu công an của thủ đô cũng yêu cầu công an huyện Mỹ Đức gặp trực tiếp xin lỗi và bồi thường cho gia đình người bị hại.

Các báo cho biết một đoàn gồm đại diện chỉ huy công an huyện Mỹ Đức, công an thị trấn Đại Nghĩa và công an xã An Phú, cùng đại diện chính quyền địa phương, đã đến nhà người dân có tên viết tắt là Nguyễn Văn X., 40 tuổi, ở thôn Ái Nàng, để “chân thành xin lỗi”.

Đoàn công tác cho gia đình ông X. biết rằng các cán bộ công an liên quan đến vụ việc “đã nghiêm túc kiểm điểm, nhận thức rõ hành vi vi phạm gây ảnh hưởng không tốt đến dư luận xã hội và lực lượng công an Hà Nội”.

Đại diện gia đình của 3 viên công an gây ra sự việc “cam kết bồi thường thiệt hại cho phía gia đình bị hại”, các báo tường thuật, dẫn lại thông tin từ đoàn công tác.



screenshot of Dan Tri (Public domain)

Đại diện công an huyện Mỹ Đức, Hà Nội, xin lỗi hộ dân bị 3 viên công an ăn trộm dê, 27/6/2023.

Trên mạng xã hội, bao gồm cả các diễn đàn Nhóm Chúng Tôi Ghét Lừa Dối, Dân Đen Đưa Tin, Nhật ký Yêu nước, Diễn đàn Nhà báo & Chính sách, Góc nhìn Báo chí - Công dân, Chân Trời Mới Media, các thông tin và những lời thảo luận về vụ việc thu hút hàng trăm ngàn lượt tương tác, phản ứng, theo quan sát của VOA.

Trong số hàng nghìn người đưa ra ý kiến là những người có nhiều ảnh hưởng như tiến sĩ Nguyễn Xuân Diện, nhà báo Võ Đức Phúc, các cựu nhà báo Huỳnh Ngọc Chênh, Nguyễn Ngọc Vinh, Hoàng Linh, Võ Văn Tạo; các luật sư Lê Quốc Quân, Lê Văn Luân; nhà văn Nguyễn Đình Bồn, blogger Ba Sàm Nguyễn Hữu Vinh, nhà hoạt động Nguyễn Văn Đài, Facebooker Hoàng Dũng, nhà báo tự do Đỗ Cao Cường, v.v... Tính chung, họ có số người theo dõi lên đến hàng trăm ngàn.

Một bài đăng trong Nhóm Chúng Tôi Ghét Lừa Dối nói rằng vụ việc 3 viên công an khai rằng “đi bắn chim” nhưng lại “bắn nhầm” làm chết dê đang “báo hại” ngành công an. Một số bài khác trong Nhóm Chúng Tôi Ghét Lừa Dối và Chân Trời Mới Media dẫn lại nội quy của công an về cần, kiếm, liêm, chính để chất vấn về hành vi của 3 viên công an.

Trang Diễn đàn Nhà báo & Chính sách có bài đăng nêu vấn đề: “Tôn chỉ [của công an] là ‘Không tơ hào cái kim sợi chỉ của nhân dân’ nên nếu có sự việc xảy ra cần trừng trị thích đáng”.

Nhà báo Võ Đức Phúc nhận xét rằng “chỉ vì 2 con dê, mấy cán bộ trẻ đã mất trắng cả sự nghiệp, một bài học cay đắng và rất đau”.

Luật sư Lê Quốc Quân cho rằng hành vi của công an trộm cắp tài sản của dân “thật là nhàn cư vi bất thiện, thật là nhục nhã”.

Có chung suy nghĩ với ông Quân, nhiều người dân viết trên trang cá nhân hoặc trong các diễn đàn rằng 3 viên công an thật “tham lam” với hậu quả “đáng ghét” là “phải ra khỏi ngành vì miếng ăn”, mà trong tiếng Việt đã có câu “miếng ăn là miếng nhục”.

Facebooker Hoàng Dũng, người thường tích cực bình luận về thời cuộc ở Việt Nam, viết trên trang cá nhân rằng video về người dân bắt công an cho thấy “thật nhục nhã cho bọn công an, an ninh”.

Từ những hình ảnh người dân “lao vào đám thẳng vào mặt” của những sĩ quan công an bị bắt quả tang, ông Dũng khuyến cáo những người trong ngành công an “nên lo dần đi là vừa” và ông đặt câu hỏi “Sự phẫn nộ của người dân sẽ ở mức nào khi tới cái ngày đảng cộng sản của chúng mày sụp đổ?”.

Ông Đỗ Cao Cường đưa ra quan sát rằng nghề chính của mấy viên công an là “bắt trộm” và dường như họ có thu nhập khá cao khi họ đi ô tô, vì vậy, ông chỉ ra điều trớ trêu là ai ngờ 3 viên công an đó lại “hành tẩu ngang phường trộm chó”.

“Đôi khi trong cuộc sống, nơi an toàn nhất lại là nơi nguy hiểm nhất, mong bà con hết sức cảnh giác, nhìn trước ngó sau nhìn ngang ngó dọc ạ”, vẫn ông Cường cảnh báo.

Các Facebooker có nhiều ảnh hưởng và người dân một mặt đánh giá cao việc ngành công an nhanh chóng bắt giữ, khởi tố 3 viên công an bắt và ăn trộm dê của dân, mặt khác, họ cũng nêu lên kỳ vọng về sự công bằng trong các bước pháp lý tiếp theo.

Họ dẫn ra một vụ việc hồi năm 2017 ở Kiên Giang, trong đó một thanh niên bắt trộm 1 con vịt để ăn nhậu và phải chịu án tù 7 năm, và đặt câu hỏi liệu 3 viên công an vừa bị bắt sẽ phải chịu mức án đến đâu khi ăn trộm 2 con dê?



## Săn dê là... chuyện nhỏ! Chuẩn bị để săn dân mới là chuyện lớn!

Thứ Tư, 06/28/2023 - 04:46 — DongPhungViet  
[rfvietnam](#)

Vụ án liên quan đến ba sĩ quan công an (một đại úy, hai thượng úy) cùng làm việc tại Công an thị trấn Đại Nghĩa, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội đang khuấy động dư luận. Ngày 26/6/2023, cả ba lái xe đến xã An Phú cùng huyện, lựa lúc vắng người, bắn chết ba con dê nhưng chỉ bỏ vào cốp xe được hai con để trở về. Vì thường xuyên bị trộm dê nên dân chúng địa phương tổ chức mật phục và đổ ra bắt... Sợ bị hành hung, cả ba cố thủ trong xe và được đồng đội... giải cứu (1).

Cả ba sĩ quan... công an nhân dân đã bị sa thải, bị khởi tố về tội “trộm cắp tài sản”. Tính ra, giá trị mỗi sĩ quan Công an nhân dân chỉ tương đương một... con dê! Tuy Công an nhân dân đã cử đại diện đến xin lỗi và thỏa thuận về chuyện bồi thường với các khổ chủ, khẳng định sẽ xử lý nghiêm khắc nhưng chỉ như thế thì quá đơn giản. Theo Công an nhân dân thì cả ba chỉ sử dụng súng... hơi loại thông dụng để săn bắt trộm nhưng cũng có một vài viên chức hữu trách lại bảo đó là súng... tự chế.

Cũng vì vậy phải thắc mắc, súng... hơi loại thông dụng hay súng... tự chế có thể bắn chết mấy con dê dễ dàng để thu nhậu một cách gọn gàng như súng... hơi loại chuyên dùng để trấn áp hay súng... quân dụng không? Xử lý vụ săn bắt trộm này sẽ dễ dàng hơn nếu đó là súng... hơi loại thông dụng hay súng... tự chế, súng... hơi loại chuyên

dụng hay súng... quân dụng sẽ khiến việc xử lý... phức tạp hơn vì sẽ... phát sinh những nghi ngại về vũ trang cho công an và quản lý vũ khí của... công an.

Xin lưu ý, cách nay năm năm, được chính quyền bật đèn xanh, Bộ Công an đã ban hành Quy định về trang bị vũ khí, vật liệu nổ quân dụng, công cụ hỗ trợ cho lực lượng công an (Thông tư 17/2018/TT-BCA), xác định sẽ từng bước trang bị đủ loại vũ khí, phương tiện quân sự cho công an tất cả các cấp. Ngoài súng ngắn, công an xã sẽ có súng... hơi chuyên dùng để trấn áp, súng trường, tiểu liên. Còn công an từ cấp huyện trở lên sẽ được cấp phát trung liên, đại liên, súng phóng lựu, súng cối, súng chống tăng, lựu đạn, mìn, bom, trực thăng vũ trang (2),... Chỉ bảo vệ trật tự, trị an mà có quyền sử dụng công quỹ để mua sắm, trang bị đủ loại vũ khí, phương tiện quân sự dùng trong chiến tranh như thế thì công an nhân dân dùng súng... sẵn dè là... chuyện nhỏ, chuyện phụ, sẵn dân mới là chuyện lớn, chuyện chính. Trong thực tế, hồi đầu năm 2020, công an nhân dân đã từng tổ chức sẵn dân ngay tại huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội, gây rúng động dư luận cả trong lẫn ngoài Việt Nam (vụ bao vây rồi tấn công thôn Hoàn, xã Đồng Tâm lúc rạng sáng 9/1/2020).

Không rõ có phải vì ba sĩ quan công an dùng súng... hơi loại chuyên dụng để trấn áp hay súng... quân dụng để sẵn dè hay không mà không thấy cơ quan điều tra của Công an nhân dân công bố hình ảnh liên quan đến tang vật gây án như họ vẫn thường làm (3) và cũng không thấy công an nhân dân khởi tố ba đồng đội thêm tội “tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng hay vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ” như đã được quy định tại các điều 304 và 306 của Bộ Luật Hình sự. Chẳng lẽ như thế là... nghiêm khắc?

\*\*\*

Chắc chắn viên đại úy và hai viên thượng úy vừa bị khởi tố vì “trộm cắp tài sản” không nghèo túng đến mức phải làm liều. Hành vi của cả ba là biểu hiện của tâm thế ngạo mạn nên ứng xử càn rỡ một cách thản nhiên. Tâm thế đó, lối ứng xử đó phổ biến trong toàn lực lượng công an cả khi thi hành công vụ lẫn sinh hoạt thường nhật. Không đủ tự tin vào vị thế, vai trò của... “cán bộ, chiến sĩ công an nhân dân” thì sẽ không có chuyện cùng nhau lái xe đi sẵn trộm trong giờ làm việc ở chỗ chỉ cách nơi làm việc chừng bảy cây số!

Tuần trước, ông Tô Lâm – Bộ trưởng Công an hối thúc các đại biểu Quốc hội gạt đầu với “Dự luật Lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở” vốn đã từng bị các đại biểu Quốc hội nhiệm kỳ trước loại bỏ vì “lực lượng công an đã quá đông, mỗi tỉnh ít nhất cũng có 3.000, tỉnh to thì 4.000 công an chính quy” (3), đó là chưa kể nhân sự của các cục, các trung đoàn cảnh sát cơ động,... trực thuộc bộ này. Bởi ngân sách có hạn, nếu chấp thuận thì “các địa phương sẽ không còn tiền đầu tư cho phát triển, an sinh xã hội”.

Cho dù lực lượng công an các tỉnh, thành phố được ước đoán đã khoảng 200.000 nhưng theo tính toán của các đại biểu Quốc hội nhiệm kỳ trước thì việc thống nhất ba lực lượng theo tinh thần của “Dự luật Lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở” sẽ khiến ngân sách phải gánh thêm chi phí cho chừng 800.000 người nữa (4). Tuy nhiên Bộ Công an không cam tâm từ bỏ kế hoạch gia tăng nhân sự, nhận thêm tiền từ công quỹ và tiếp tục yêu cầu Quốc hội nhiệm kỳ này biến dự luật thành luật.

Các đại biểu Quốc hội nhiệm kỳ trước gạt bỏ ý tưởng thông qua bộ luật cho phép Bộ Công an tăng thêm nhân sự và nhận thêm chi phí để đầu tư cho phường, xã vì công an đã “đông như thế mà còn thêm nhiều lực lượng nữa, chẳng lẽ lực lượng chính quy không đủ khả năng để chúng ta nắm tình hình, xử lý tình hình?”... tuy nhiên ông Tô Lâm đã dùng vụ nổi loạn ở Cư Kuin Đắk Lắk để dọa là phải... “bảo đảm an ninh trật tự ngay từ địa bàn cơ sở, xây dựng xã hội trật tự kỷ cương, an toàn, không ai bị đe dọa, ảnh hưởng” để “phường, xã trở thành những pháo đài về an ninh trật tự, là nơi được bảo đảm an ninh, an toàn nhất” (6)...

Thiên hạ vốn chẳng lạ gì kiểu hoạt động và hiệu quả hoạt động của lực lượng dân phòng... lấy gì bảo đảm chuyện cho phép Bộ Công an tuyển thêm và sử dụng khoảng 800.000 người nữa thì xã hội sẽ có “trật tự, kỷ cương, an toàn, không ai bị đe dọa, ảnh hưởng”? Nay thêm chuyện giá trị mỗi sĩ quan Công an nhân dân tương đương một... con dê trong vụ án “trộm cắp tài sản” ở xã An Phú, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Đó chỉ là ví dụ mới nhất về... công an nhân dân chứ không phải scandal đầu tiên và duy nhất. Cứ đối chiếu những gì đã biết về Wagner Group - được chính quyền Liên bang Nga “hà hơi, tiếp sức” ra sao, hỗ trợ vũ trang, phát triển nhân lực, dùng vào việc gì, kiểu hoạt động thế nào,... thì sẽ thấy Bộ Công an có khá nhiều điểm tương đồng với nhóm này. Cũng vì vậy, lấy gì bảo đảm Bộ Công an không đi



theo con đường của Wagner Group khi muốn chi phối nhiều hơn để được nhiều hơn và dù trên danh nghĩa chỉ bảo vệ trật tự, trị an nhưng vẫn tìm đủ mọi cách để tiếp tục phát triển cả thể lẫn lực?

### Tham khảo

(1)

<https://tuoitre.vn/khoi-to-vu-an-tam-giu-hinh-su-ba-can-bo-cong-an-o-ha-noi-ban-de-cua-da-n-20230627145404649.htm>

(2)

<https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Bo-may-hanh-chinh/Thong-tu-17-2018-TT-BCA-trang-bi-vu-khi-vat-lieu-no-quan-dung-cong-cu-ho-tro-383766.aspx>

(3)

<https://tuoitre.vn/cong-an-truy-tim-them-nghi-pham-vu-ruot-trom-de-ban-guc-4-nguoi-20200206144227575.htm>

(4)

<https://tuoitre.vn/thieu-tuong-sung-thin-co-xin-loi-bo-truong-luc-luong-cong-an-qua-dong-20201117112648148.htm>

(5)

<https://tuoitre.vn/quoc-hoi-thay-chua-can-thiet-xay-dung-luc-luong-bao-ve-an-ninh-trat-tu-co-so-20201117160159716.htm>

(6)

<https://antv.gov.vn/chinh-tri-2/tang-cuong-hieu-qua-quan-ly-nha-nuoc-ve-an-ninh-trat-tu-tai-co-so--C8C885822.html>



## Ba con dê bị mất từ một nền giáo dục trộm cắp

Capture à partir de : [rfvietnam](#)

VietTuSaiGon

28-6-2023

Những năm sinh viên, tôi và bạn bè gốc quê của mình đi làm thuê, thường thì đi theo nhóm, một nhóm chừng năm đứa, rủ nhau đi làm, có nhóm đi dạy thêm, có nhóm đi bồi bàn, có nhóm đi làm thêm những việc có tính chất “thợ đụng”, ai kêu gì làm nấy. Nhóm tôi ngoài việc đi dạy thêm còn đi bồi bàn trong những ngày cuối tuần mới đủ tiền thuê trọ, tiền ăn. Thời gian đi làm thêm cũng là khi tôi nhận ra sự khủng khiếp của thể hệ tôi từ nền giáo dục, một sự khủng khiếp tôi còn mơ hồ khi ở giảng đường và nó hiển hiện rất rõ khi đi làm, càng về sau, tôi càng thấy rằng với nền giáo dục này, sẽ cho ra những con người trộm cắp toàn diện, ai may mắn lắm mới thoát được nó nhờ vào giáo dục gia đình.

Tôi còn nhớ như in hình ảnh một thằng bạn chuyên ăn cắp vặt trong lúc bưng thức ăn, khi bưng đĩa chả chiên hoặc món ăn gì đó có thể bốc được ngang qua đoạn không có ai quan sát, hấn lén bốc một cục

bỏ vào mồm, sau đó, miệng thì nhai nhanh, tay thì sửa cho đĩa thức ăn tròn, đều trở lại, hẳn làm trong tích tắc.

Nhưng, chuyện ăn cắp thức ăn vì quá đói, dần thành thói quen vẫn chưa có gì đáng kể, trong một lần nói chuyện với nhau, sau khi nghe một tay giám đốc ngân hàng trò chuyện trên bàn rượu, rằng ông ta tuyển nhân viên toàn nữ, phải đẹp mới tuyển, khi phỏng vấn để nhận người, ông ta chỉ hỏi đúng một câu “em uống được mấy chai?”, nếu trả lời không biết uống và không biết hát karaoke thì ông sẽ không nhận.

Những đứa sinh viên giàu mộng mơ như tụi tôi sẽ rất sốc khi nghe chuyện, nhưng có vài đứa không những không sốc mà lại nhìn thấy cơ hội của mình. Tôi nhớ một đứa bạn đố tôi “giả sử sếp của mi hỏi năm cộng năm bằng mười một đúng hay sai, mi trả lời sao?”. Tôi nói: “Theo toán học thì rõ ràng sai!”. Nó bảo “Mi ngu quá, như vậy là mất việc đó con, mi phải nói lại là nếu sếp nói đúng, thì đó là đúng”. Mấy đứa còn lại vỗ tay khen thẳng đó khôn, thông minh. Riêng tôi lúc ấy chỉ thấy ớn lạnh và chán nản, bởi mọi thứ tôi chưa bao giờ hình dung nó tệ mạt như vậy.

Nhưng rồi, khi đi làm việc, tiếp xúc với đủ hạng người, tôi lại thấy thẳng kia khôn và đúng, chí ít là nó khôn với tình thế xã hội nó sống và nó đúng cho tương lai của nó, còn mình thì quá ngu, mình luôn tâm đắc với quan niệm “ghét thì nói ghét, thương thì nói thương, đúng sai rõ ràng” nên mình đụng đâu cũng thấy khó, đụng đâu cũng thấy thất bại, đụng đâu cũng gặp toàn oan khiên gai độc. Như vậy là tôi sai sao? Như vậy thì xã hội này trở thành cái nồi lẩu lộn xộn, chẳng còn đúng sai, chẳng còn công lý hay thiên lương sao?

Tôi nghĩ không đến nỗi như vậy, chí ít, vẫn còn rất nhiều người từng thụ đắc một nền giáo dục tốt, và cả những người tuy sống trong lòng chế độ xã hội chủ nghĩa nhưng bản thân họ được thụ đắc nền giáo dục gia đình chẵn chu, họ may mắn học được những làn gió tự tưởng cởi mở, họ biết tự trọng và tin vào sự chân thành, sự thật... Họ vẫn tồn tại đâu đó, không phải ít trong xã hội này. Nhưng tiếng nói của họ trở nên nhỏ nhoi hoặc họ không buồn nói ra tiếng lòng của mình, bởi giữa cái xã hội hổ lốn, họ biết có nói ra cũng bằng thừa, bởi đó là sự hồng hóc từ kiến trúc thượng tầng, sự hồng hóc từ nền giáo dục, thì họ nói ra để mà làm gì?!

Một nền giáo dục mà ngay từ nhỏ, cả nhà trường và học sinh đều phải gồng lưng để vừa chạy đua vừa nuốt những chương trình vô bổ, những giáo án, giáo trình vừa xa rời thực tế vừa vặn vẹo dối trá, một mặt ca ngợi chiến công hiển hách cũng như sự lãnh đạo thiên tài của đảng cầm quyền, mặt khác chì chiết, bêu riếu với giọng điệu đầy thù hận đối với bên thua cuộc. Với một nền giáo dục mà khởi sự là một thái độ phi khoa học, phi nhân đạo như vậy, tâm hồn của học trò không thể khai mở một cách bình thường, nếu không muốn nói là tổn thương, méo mó và dị dạng.

Một nền giáo dục mà ở đó, cuộc chạy đua về thành tích gần như bất tận, cha mẹ phải vã mồ hôi để chạy đua với thành tích của con, còn con thì lao đầu như thiêu thân vào việc học, từ học chính khóa đến học thêm, học kèm và các loại phân đấu, nỗ lực để có giấy khen, có khen thưởng từ thành tích học tập cũng như thành tích sinh hoạt đội, đoàn, thành tích noi gương đạo đức Hồ Chí Minh.

Tất cả những thứ vớ vẩn ấy chi phối toàn bộ thời gian và khiến cho bất kì gia đình cha mẹ học sinh nào đều phải xoắn chân, vất chân mà chạy theo. Nếu chạy theo bằng đường chính không kịp thì chạy theo bằng đường băng. Tức cố gắng cho con học thêm, học kèm, học bồi dưỡng... mà con vẫn chưa đạt được thành tích mong muốn thì mua thành tích. Thời đại thành tích là sản phẩm đặc trưng của nhà trường nên với sản phẩm, người ta mua được nó bằng mọi giá, nếu mua bằng nhiều tiền không được thì mua bằng thật nhiều tiền.

Ngay cả những tấm bằng đại học, cao học của các quan chức lãnh đạo, những thứ mà phải trầy vi tróc vảy mài đũng quần suốt mười hai năm học để thì vào đại học, thì đậu đại học rồi lại mài đũng quần suốt gần năm năm dài để lại thức khuya dậy sớm mà luyện, ôn, thi mới có nó... nhưng người ta có thể dễ dàng nhấc một cuộc điện thoại, chuyển một dãy số trong tài khoản hoặc giả chuyển một cái phong bì thì có tất tần tật, hàng thật, từ chữ ký Hiệu trưởng cho đến con dấu đỏ, có hết. Trong một bầu khí quyền giáo dục mang tính chợ búa và mua bán như vậy, thì lòng thật thà có còn không?

Một khi lòng thật thà không còn, giá thành hàng hóa ngày càng đắt đỏ, người không mua nổi sẽ nghĩ đến chuyện ăn cắp. Bởi bản thân những người làm giáo dục cũng đang ăn cắp, từ ăn cắp lương tâm đến ăn cắp danh dự, ăn cắp sản phẩm giáo dục, ăn cắp thành tích, ăn cắp tài sản quốc gia... thì câu chuyện ăn cắp đâu chỉ dừng ở những người

làm công tác giáo dục. Sự ăn cắp nhanh chóng chuyển sang những đứa học trò, những đứa có khả năng học và tiếp thu rất nhanh so với người lớn, chúng có thể phát huy, người lớn biết ăn cắp một thì chúng biết ăn cắp mười.

Chúng không những ăn cắp cây viết của bạn bè, ăn cắp cuốn tập, ăn cắp trái bắp, trái dưa mà chúng sẽ nuôi mộng ăn cắp rừng, ăn cắp biển, ăn cắp khoáng sản, ăn cắp luôn cả thành tựu, thánh tích của người khác, thậm chí ăn cắp cả ý nghĩ của người khác nếu có thể. Bởi ăn cắp đã trở thành sinh quyền của chúng, luật chơi của xã hội và là đường hướng đi đến tương lai.

Trong một xã hội đầy rẫy kẻ cắp, từ nhà trường đã nuôi ý chí ăn cắp, khi đi làm việc, nếu là thầy thuốc, chúng sẽ ăn cắp từng viên thuốc, từng chút dụng cụ, vật tư y tế, nếu làm nhà giáo, chúng sẽ ăn cắp thời gian của học trò bằng cách ém nhem, kéo dài bài vở để dạy thêm, dạy kèm, thậm chí toa rập để chạy đua thành tích, đó là chưa nói đến việc ăn cắp giờ giấc để hẹn hò, ngoại tình khi đã có gia đình, nếu làm quan, làm cán bộ thì chúng sẽ ăn cắp tài sản quốc gia, ăn cắp tài nguyên đất nước... Có cả một ngàn lẻ một đường để chúng ăn cắp.

Và hệ lụy của việc ăn cắp đồng loạt này là các quan chức giàu nứt đổ vỡ vách, công chức giàu sụ, viên chức giàu kéch xù và tất cả đều lấy của ăn cắp để nuôi tham vọng. Tài nguyên quốc gia ngày càng cạn kiệt, kể cả tài nguyên con người. Tài sản quốc dân bị bòn rút đến tận cùng, xã hội trở nên rối ren và đầy rẫy trộm cắp.

Chuyện ba công an viên vừa bị bắt ở Hà Nội do bán trộm dê của dân làm dấy động dư luận hai ngày nay, thiết nghĩ đó chỉ là chuyện hồ người và đen đũi trong thói quen trộm cắp của công an mà thôi. Bởi công an cũng từng là học sinh xã hội chủ nghĩa, công an cũng là công chức nhà nước, công an cũng là công dân xã hội chủ nghĩa, cũng đều chung một nền giáo dục và thiên hướng chính trị cũng như khuynh hướng tính cách.

Thử hỏi: Nếu tất cả cán bộ Việt Nam sống một cách lương thiện, không có thói quen trộm cắp, thì tiền lương của họ có đủ để xa hoa, sa đọa như đang thấy? Và giả sử họ giỏi kinh doanh, thì với những đồng tiền chảy mồ hôi, sôi nước mắt do kinh doanh mà có được, những đồng tiền sạch, họ có dám vứt qua cửa sổ sau một đêm ăn chơi?

Chỉ có tiền ăn cắp, chỉ có thứ tiền có được bởi “một đêm ăn trộm bằng ba năm làm” mới giúp cho cán bộ, công chức, viên chức sẵn sàng vứt nó qua cửa sổ, ăn chơi sa đọa, bất chấp như vậy mà thôi!

Đừng ngạc nhiên khi nghe tin công an hay cán bộ ăn cắp, bởi hằng ngày, họ vẫn công khai ăn chặn, ăn trán lột bằng hình thức “giữ trật tự an toàn giao thông” với áo vàng, trang phục ngành và lực lượng hỗ trợ, họ vẫn nói năng với dân giống như quân cướp, hỗn hào, vô lễ, mất dạy... Họ có tất! Hằng ngày, họ vẫn ăn cắp, buôn lậu, buôn hàng quốc cấm qua cửa khẩu một cách ngang nhiên, thậm chí rạch vali của hành khách mà lấy trộm đồ đó thôi, họ là những người ưu tú của chế độ đấy!

Đừng ngạc nhiên khi cán bộ ăn cắp, bởi lúc này, việc thụt két nhà nước đã khó hơn rồi, nên chuyện họ sống ra ngoài, ăn cắp một thứ gì đó của dân mà bị bắt, là do họ xui rủi. Còn ngay từ nền giáo dục, ngay từ tấm bé, họ đã sống trong bầu khí quyền trộm cắp, bởi vậy: đừng ngạc nhiên!



## [Một thanh niên lãnh 7 năm tù... vì bắt 1 con vịt về nhậu](#)

Thứ sáu, 17/03/2017 - 12:05

Capture à partir de : [dantri](#)

*(Dân trí) - Khang và Kiệt đang nhậu thì hết mỗi, Khang rủ Kiệt đi kiếm mỗi về nhậu tiếp. Lúc đi, Khang và Kiệt mang theo 2 con dao và khi gặp đàn vịt của anh Ngân, Khang móc dao ra đe dọa và bảo Kiệt vào bắt một con vịt... về làm mỗi nhậu.*

Ngày 16/3/2017, Tòa án nhân dân (TAND) huyện Châu Thành tuyên xử Nguyễn Văn Khang (sinh năm 1997, trú ấp Phước Chung, xã Mong Thọ) 7 năm tù về hành vi “cướp tài sản”.

Vào lúc khoảng 0h5 ngày 15/2/2016, Khang và Lê Tuấn Kiệt đang uống rượu thì hết mỗi. Khang liền rủ Kiệt (sinh năm 2002) đi tìm mỗi để nhậu tiếp, Kiệt đồng ý.

Không nhận thức đầy đủ về hành vi bắt vịt về làm mỗi nhậu của mình là tội "cướp tài sản" nên bị cáo Khang đã nhận 7 năm tù (ảnh minh họa)

Trước khi đi mỗi người cầm 1 con dao Thái Lan chạy xe mô tô đến khu vực ấp Phước Chung thì nhìn thấy có bầy vịt trong chuồng nên dừng xe lại để bắt vịt, thì gặp anh Ngân và anh Ngọc.

Ngày lúc này, Khang cầm con dao trên tay kêu Kiệt vào chuồng bắt 01 con vịt rồi để vào cốp xe chạy đi. Thấy các đối tượng có dao nên hai anh đứng yên không dám nói gì.

Trị giá tài sản bị Khang và Kiệt chiếm đoạt là 1 con vịt khoảng 3kg theo định giá 174.000đồng. Do Lê Tuấn Kiệt chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên chỉ xử lý hành chính.

Nguyễn Hành



## Công an ngày càng lộng hành

Capture à partir de :[baotienngdan](https://baotienngdan.com)

Lý Trần

1-7-2023

Vụ ba sĩ quan công an bắn trộm dê của dân không khiến người dân ngạc nhiên, vì ngày nay công an muốn làm gì cũng được, đến mạng người dân bọn công an còn không coi ra gì, huống chi mấy con dê.

Con số 226 người chết trong trại tạm giam của công an là ví dụ cho thấy bản năng tàn bạo dã thú của công an. Khi vào đồn công an tạm giam thì khỏe mạnh, chỉ nửa giờ hay vài giờ sau khi ra thành cái xác không hồn.

Nhưng sự việc bắn trộm dê của dân đặt ra câu hỏi nhức nhối: “*Tại sao lực lượng công an, ăn cơm của dân, ngày càng lộng hành, không coi dân gì?*” Nay chúng “nhằm” chim thành dê, mai chúng có thể “nhằm” người thành chim thì tính mạng người dân sẽ ra sao đây? Nhất là khi lực lượng này đông nhưng nhức phải tràn về tới tận xã và còn đòi trang bị cả máy bay, xe tăng ...?

Ai cho công an ngày càng lộng hành? Có lẽ việc này sẽ phải hỏi ông Nguyễn Phú Trọng cùng Bộ Chính trị đảng Cộng sản của ông ta. Ông chủ cần bảo vệ tài sản, ắt phải tăng cường đàn chó dữ.

### **Bản tính trộm cắp**

Mọi người đều biết, lương của công an và quân đội cao chót vót so với các thành phần lao động khác, kể cả của những người có học cao. Một đại úy công an không thiếu tiền để phải bắn trộm vài con dê. Điều thúc đẩy chính là cái máu trộm cắp có sẵn trong người họ.



Cả làng tập trung bắt công an ăn trộm dê mà đông vui cứ như NGÀY HỘI TOÀN DÂN!

[pic.twitter.com/Boo3rdvkRR](https://pic.twitter.com/Boo3rdvkRR)

— Dân Đen Đưa Tin (@dandenduatin)

[June 27, 2023](#)

Người Việt hay dùng từ “máu” đối với những kẻ chuyên cò rong bạc xối và trộm cắp; “máu cò bạc”, “máu trộm cắp” ... Nó nói lên điều gì đó mang tính bản năng hay bẩm sinh.

Không phải tất cả công an đều xấu xa và có máu trộm cắp, nhưng nếu quan sát trong cộng đồng, chúng ta có thể nhận thấy, đa phần những kẻ thích đầu quân cho công an có đặc điểm chung: Không chịu học hoặc không học được (nôm na là ‘đầu óc ngu si, tứ chi phát triển’); có máu bạo lực từ khi còn nhỏ; được nuôi dưỡng trong môi trường gia đình hoặc cộng đồng “gần mực”.

Số người tử tế vào ngành công an rồi sau một thời gian cũng bớt tử tế, để một ngày nào đó hết tử tế rồi cũng thành trộm cướp. Đến “anh hùng lực lượng vũ trang” như bao [tướng tá](#) Vĩnh, Thành, Hóa, Linh ... còn trộm cắp nữa mà. Cao hơn nữa, thủy tổ của lực lượng Công an Nhân dân cũng là tên ăn cắp (theo nghĩa đen) ở chợ Nghệ An – đó là Trần Quốc Hoàn, theo lời kể của một người trong guồng máy qua cuốn sách “*Đêm giữa ban ngày*”, trong đó, Công an Việt Minh được mô tả tàn bạo và dã man hơn thực dân Pháp.

Chính cái môi trường công an góp phần biến chất con người. Và ngược lại, bản tính trộm cắp của từng cá nhân làm bẩn thêm môi trường ngành công an.

**Một thanh niên lãnh 7 năm tù chỉ vì bắt trộm một con vịt.** Giờ đây, tội trộm dê của công an đã bị bắt quả tang. Ba sĩ quan công an này, người biết luật và là lực lượng thực thi pháp luật, sẽ bị xử ra sao? Chỉ xin lỗi và bồi thường cho chủ đàn dê là xong, vì đây là lực lượng có quyền trộm cắp?

Nếu cái gọi là tòa án của chế độ CSVN lại làm trò mèo, nó xứng đáng với **câu chửi của anh Nguyễn Văn Túc khi nói lời cuối cùng trước phiên tòa ô nhục.**

## **Phù thủy và âm binh**

Xưa có nhiều chuyện về những tay phù thủy nuôi đội ngũ ma quỷ riêng của mình để sai bảo, làm những việc mờ ám. Đám ma quỷ này chỉ ở trong bóng tối, nên được gọi là Âm binh. Một khi bọn âm binh không được thỏa mãn, “lộ hết thiên cơ”, chúng sẽ quay ra giết chết chủ.

Cuộc binh biến do chính tay chân thân tín của Putin ở nước Nga cho mọi người thấy rằng, nuôi dưỡng và sử dụng lưu manh, trộm cướp để bảo vệ mình và bảo vệ chế độ, chẳng khác gì nuôi thú dữ trong nhà. Khi chúng lớn mạnh, chúng càng đòi hỏi nhiều hơn và khi không được thỏa mãn (không bao giờ có thể thỏa mãn được những con thú háu ăn), chúng sẽ quay ra ăn thịt kẻ dung dưỡng chúng.

Sử dụng lưu manh bao giờ cũng là những kẻ lưu manh.

## **Nam Triệu, Vũ nhôm, Út Trọc, ...**

Kẻ thù chính của những kẻ độc tài là người dân của mình. Để bảo vệ, hấn phải nuôi dưỡng đội quân bảo vệ, càng hung hãn càng tốt, tựa như nhà giàu nuôi chó dữ để giữ cửa.

Chế độ CSVN học theo quan thầy Trung Quốc cho lực lượng vũ trang (quân đội và công an) làm kinh tế. Quan thầy Trung Quốc đã chấm dứt được lũ âm binh này, nhưng CSVN không thể dẹp được vì bọn trở nên giàu có lại ... có súng (quân đội), còn công an nắm mọi thông tin trộm cắp, gian dối của các quan lại; để không ai dám động đến chúng nữa.

Khi có chiến tranh, đảng CSVN đẩy con em nhân dân ra trận. Khi hòa bình, đảng ăn trên ngồi trước, trộm cướp tài sản của đất nước, của



dân, rồi đẩy dân vào tù, nếu dám kêu oan. Câu nói ấy đã được nhiều cựu chiến binh thốt ra đó!

Đến con dê của dân mà chúng còn bắt trộm, thì đúng là chúng “ăn của dân không từ thứ gì”! Đã lên đến cấp úy, chúng 100% đều là đảng viên đảng CSVN đấy!

Người dân vẫn chưa quên những cái công ty của cha con anh bộ trưởng “cổ dục” (Phùng Quang Thanh – Hải) một thời ăn chơi chọc trời khuấy nước, coi thiên hạ như rơm rác, những sân golf do sĩ quan quân đội sở hữu, sân bay Tân Sơn Nhất, Long Biên v.v...

Người dân cũng chưa thể quên công ty TNHH một thành viên Nam Triệu (của [Bộ Công an](#)) đóng tàu vỏ sắt, bán cho ngư dân, khiến ngư dân [khuyh gia bại sản](#) vì mua phải tàu ... đồng nát! Thế nhưng, những kẻ gây ra tội ác này ở Bộ Công an vẫn bình yên vô sự, chỉ có ngư dân là khốn đốn. Nạn nhân nào dám nói về sự việc đó, ngay lập tức bị Bộ Công an khép vào điều 331.

Bảo kê cho tội phạm đánh bạc online với những viên tướng CA như Phan Văn Vĩnh ... , được giao nhiệm vụ chống nạn cờ bạc. Bảo kê cho bọn buôn ma túy là bọn tướng tá được giao trách nhiệm chống mua bán ma túy. Bọn “canh cho dân ngủ” thì trộm cắp của dân, ... Nghĩ về công an, người dân Việt đi từ kinh hoàng đến khinh bỉ và ghê tởm.

Mặc dù [Công an là nỗi kinh hoàng của người dân Việt](#), nhưng suy cho cùng, công an vẫn chỉ là lũ “trộm gà, trộm chó”, làm đầu sai. Đảng CSVN có bộ phận nguy hiểm cho xã hội Việt Nam hơn công an rất nhiều, xin hẹn bài sau.



## [Công an, nỗi kinh hoàng của người dân Việt Nam](#)

Capture à partir de :[baotienngdan](#)

Lý Trần

30-9-2021

Khi còn mồ ma Liên Xô, người dân nước này có cách phản kháng chế độ Soviet tàn ác, bằng những mẩu chuyện tiểu lâm. Một một trong những mẩu chuyện được bình chọn nằm trong nhóm top 10 truyện tiểu lâm hay nhất Liên Xô kể như sau:

*Một cụ già đang nằm hấp hối trong căn lều thì bỗng nghe thấy tiếng đập cửa.*

*Cụ cất giọng yếu ớt hỏi: “Ai đây?”*

*“Ta là thần Chết đến đón nhà ngươi đi đây.”*

*Cụ già thở phào: “Thế mà tôi cứ tưởng là KGB.” Rồi cụ trút hơi thở cuối cùng.*

KGB còn đáng sợ hơn thần Chết.

Nói một cách vắn tắt, KGB là cơ quan công an, mật vụ, sinh ra để bảo đảm an ninh cho xã hội, nhưng nhiệm vụ chủ yếu thực tế của nó là theo dõi, đàn áp người dân Liên Xô.

Nay ở Việt Nam có một siêu bộ mà hành vi của nó không thể không khiến người ta liên tưởng đến câu chuyện tiểu lâm nói trên. Đó là Bộ Công an.

Tên của bộ này được dịch sang tiếng Anh là “Ministry of Public Security”, còn lực lượng CA và cảnh sát thường được dịch chung là “police”.

Mặc dù từ “police” đã đủ gây phản cảm: Người ta thường dị ứng với các police states (nhà nước cảnh sát). Nếu chỉ nhìn vào bề mặt của từ police, không ai ở ngoài có thể mừng tượng được sự kinh hoàng mà từ CÔNG AN này thể hiện trong tâm trí người Việt trong nước.

Theo tôi, hai từ Công an nên được giữ nguyên hình thái tiếng Việt khi viết bằng ngoại ngữ và **kèm theo chú giải** để người ngoài hiểu được nỗi kinh hoàng mà lực lượng này gây ra và viết tắt CA như KGB, vì nó gây ra nỗi kinh hoàng không kém gì KGB.

Ngoài những việc thông thường mà lực lượng CA ăn lương của nhân dân để thực hiện như lực lượng cảnh sát ở các nước khác, CA Việt Nam gần gũi với KGB của Nga Xô nhiều hơn. Do vậy, tên giao dịch quốc tế của bộ Công An phải là “Ministry of **Công An**”.

Công an đồng nghĩa với đàn áp, bắt bớ những [người bất đồng ý kiến](#) với nhà cầm quyền, lên tiếng phản kháng TQ xâm lược, thay vì bảo vệ dân lành, chống lại tội phạm...

Công an Việt Nam đồng nghĩa với bọn [bảo kê đánh bạc](#) và [bảo kê cho những người buôn bán ma túy, ...](#). Không một động mại dâm nào có thể tồn tại được quá 1 ngày mà không có công an bảo kê; không có bãi trông giữ xe ở Hà Nội gồm toàn đầu trâu mặt ngựa cai quản mà không có công an bảo kê; cựu tướng CA Nguyễn Đức Chung

(con) cho biết **80% quán bia hơi (chiếm) vỉa hè ở Hà Nội có CA chống lưng** ...

CA đồng nghĩa với lực lượng khủng bố, là 3000 lính có vũ trang đến tận răng, đang đêm tấn công vào làng Đồng Tâm để giết chết người nông dân 84 tuổi, chỉ vì cụ kiên quyết bảo vệ lẽ phải, rồi **vu cho người dân tội giết người**.

Công an đồng nghĩa với hành động **tùy tiện phá cửa vào nhà dân** như phường thảo khấu “đầu trâu mặt ngựa ào ào như sóng”, chỉ để ‘ngoáy mũi’ họ. Việc đơn giản như vậy mà chúng dám làm thì những việc lớn hơn, chúng tha gì không thượng cẳng chân hạ cẳng tay giết dân!

Chỉ người dân sống trong đất nước Việt Nam mới có thể cảm nhận được nỗi ám ảnh hình hoàng khi nghĩ đến cụm từ “công an”.

Có lẽ CA ngày càng có thể lộng hành trong xã hội chống lại người dân, nên thanh niên **đổ xô vào các trường công an**, vừa không phải đóng học phí, không mất tiền mua quần áo, ... vừa tìm chỗ dễ kiếm tiền, vừa tìm chỗ an toàn cho bản thân và gia đình khi ra trường.

Việc thí sinh chọn thi vào lực lượng an ninh ... nếu ở các nước khác chẳng có gì đáng bàn. Thí sinh cho rằng mình sẽ đóng góp cho an ninh xã hội, ... song ở VN, sự việc lại khác về bản chất. Ta hãy xem qua **một vài con số thống kê**.

Chắc mọi người chưa quên trường hợp một thí sinh ở Quảng Bình khước từ lời mời của ĐHY Huế để nhất quyết theo học trường Công an.

Ta thấy gì qua cái nguyện vọng rất “khù khoằm” ấy? Hãy nghe các cử nhân tương lai giải bày.

Làng tôi có đứa học sinh cũng có nguyện vọng rất “khù khoằm” như thế. Năm ngoái, với điểm thi tốt nghiệp PTTH rất cao (29.5/30), bất chấp mọi khuyên can của cha mẹ và thầy cô, khuyên nó chọn ngành khoa học, nó nằng nặc chỉ đăng ký vào ngành CA, cùng 3 đứa khác cũng có kết quả thi cao. Ba trong 5 đứa đã được thỏa mãn “mơ ước” thành hung thần.

Đây là lời nó giải thích với cha nó: “Vào ngành khoa học, sau khi tốt nghiệp lấy tiền đâu để chạy việc. Bố không thấy cái Lan hàng xóm mất hơn 500 triệu chỉ để có một chân dạy cấp 1 đó sao. Bây giờ nó phải

*dạy thêm tôi mặt tôi mũi chưa biết đến bao giờ mới hoàn vốn. Nếu học y như chị Giang, chạy vào bệnh viện công mất gần tỷ đồng. Con bố có giỏi mấy mà không có tiền chạy việc thì cũng chỉ làm đến chức ... Grabiker (lái xe máy Grab), bố có tiền cho con không? Bố lại quên là năm ngoái bố ốm phải vào BV, không có bảo hiểm nên phải về, vì không có đủ tiền để trả viện phí.*

*Con đã tính rồi, khi con là CA, bố mẹ sẽ được bảo hiểm y tế 100% (?) suốt đời. Bố chẳng từng khen anh Hùng con chú Lãm làm sỹ quan CA là ở thế 'trị người chứ không để người trị', tức là mình có thể bắt người mà người không dám bắt mình. Chỉ cần thấy bộ quân phục CA là mọi người sợ vãi đái rồi, đứa nào dám bắt nạt nhà mình".*

Đó không phải là tính toán riêng của thằng nhóc người làng tôi, mà của rất khá nhiều thanh niên Việt Nam ngày nay, trong đó có cháu gái Quảng Bình kia. Nhiều đến mức mà các trường CA phải ...

Chẳng lẽ mơ ước của thanh niên Việt nam chỉ đến thế thôi sao?

Một xã hội mà trong đó ước mơ của tuổi trẻ, mà lại ở những đứa đỗ điểm cao, là thành công an chứ không phải thành kỹ sư, giáo viên, bác sĩ hay công nhân, ... là một xã hội mạt vận!



## [7 quyền hạn của cảnh sát cơ động theo dự luật mới](#)

Capture à partir de : [PLO](#)

22/10/2021 1:59

Chiều 21-10, Quốc hội nghe tờ trình của Chính phủ và thảo luận tại tổ về dự thảo Luật Cảnh sát cơ động (CSCĐ).

Theo tờ trình, Chính phủ đánh giá: Sự phát triển của kinh tế - xã hội, sự thay đổi của hệ thống pháp luật, diễn biến phức tạp của tình hình thế giới, khu vực và trong nước đặt ra yêu cầu, nhiệm vụ đối với CSCĐ ngày càng nặng nề. Tuy nhiên, sau bảy năm triển khai thực hiện, Pháp lệnh CSCĐ đã bộc lộ những bất cập.

“Xây dựng Luật CSCĐ là cần thiết, phù hợp yêu cầu bảo vệ an ninh quốc gia, bảo đảm trật tự, an toàn xã hội trong tình hình mới” - tờ trình nêu.



Đại tướng Tô Lâm, Bộ trưởng Bộ Công an, đọc tờ trình. Ảnh: quochoi.vn

## Có thể mang vũ khí lên máy bay

Điều 10 dự thảo luật quy định bảy quyền hạn của CSCĐ, trong đó có hai quyền hạn mới:

Thứ nhất, được mang theo vũ khí, công cụ hỗ trợ... vào cảng hàng không và lên máy bay dân sự khi chống khủng bố, giải cứu con tin, trấn áp đối tượng nguy hiểm có sử dụng vũ khí; bảo vệ vận chuyển hàng đặc biệt, áp giải bị can, bị cáo phạm tội đặc biệt nghiêm trọng và sử dụng máy bay riêng... để kịp thời giải quyết các vụ việc phức tạp về an ninh, trật tự.

Thứ hai, ngăn chặn, vô hiệu hóa phương tiện bay không người lái và các phương tiện khác trực tiếp tấn công, xâm phạm hoặc đe dọa tấn công, xâm phạm mục tiêu bảo vệ của CSCĐ.

Năm nhóm quyền kế thừa quy định của Pháp lệnh CSCĐ gồm: Sử dụng vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ, phương tiện, thiết bị kỹ thuật nghiệp vụ; xử lý vi phạm hành chính; huy động người, phương tiện, thiết bị... trong trường hợp cấp bách; yêu cầu cơ quan, tổ chức, cá nhân cung cấp sơ đồ, thiết kế công trình và được vào nơi ở của cá nhân, trụ sở cơ quan, tổ chức để giải cứu con tin, trấn áp hành vi khủng bố và tội phạm...

Trình bày quan điểm của cơ quan thẩm tra, Chủ nhiệm Ủy ban Quốc phòng và An ninh của Quốc hội Lê Tấn Tới cho hay có một số ý kiến đề nghị quy định cụ thể trường hợp được “ngăn chặn, vô hiệu hóa phương tiện bay không người lái”. Đồng thời đề nghị rà soát, đối chiếu Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ và pháp luật có liên quan để bảo đảm tính thống nhất trong hệ thống pháp luật...

Dự thảo luật gồm năm chương, 32 điều, nội dung cơ bản được xây dựng

trên cơ sở bám sát các giải pháp của bốn chính sách đã được Quốc hội, Chính phủ thông qua; kế thừa các quy định còn phù hợp của Pháp lệnh CSCĐ năm 2013.

Dự thảo luật xác định CSCĐ là lực lượng vũ trang nhân dân, thuộc Công an nhân dân Việt Nam. CSCĐ là lực lượng nòng cốt, chuyên trách thực hiện biện pháp vũ trang bảo vệ an ninh quốc gia, bảo đảm trật tự, an toàn xã hội.

## **Được huy động người, phương tiện, thiết bị**

Đáng chú ý, dự thảo dành Điều 17 quy định riêng về việc “huy động người, phương tiện, thiết bị”. Theo đó, trong trường hợp cấp bách để thực hiện nhiệm vụ được quy định tại luật này, CSCĐ được huy động người, phương tiện, thiết bị và người đang sử dụng, điều khiển phương tiện, thiết bị đó, trừ trường hợp phương tiện, thiết bị thuộc cơ quan đại diện ngoại giao, cơ quan lãnh sự, cơ quan đại diện tổ chức quốc tế và người được hưởng quyền ưu đãi, miễn trừ ngoại giao hoặc lãnh sự theo quy định của pháp luật Việt Nam và điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên.

Việc huy động người, phương tiện, thiết bị trong trường hợp thực hiện nhiệm vụ chống khủng bố thực hiện theo quy định của Luật Phòng, chống khủng bố.

Đáng chú ý, điều luật quy định khi thực hiện nhiệm vụ độc lập, CSCĐ được huy động người, phương tiện, thiết bị của cơ quan, tổ chức, cá nhân tại Việt Nam. Khi thực hiện nhiệm vụ có tổ chức, thẩm quyền huy động người, phương tiện, thiết bị do người chỉ huy trực tiếp của CSCĐ tại hiện trường quyết định.

Ông Lê Tấn Tới đề nghị quy định CSCĐ chỉ được huy động người, phương tiện, thiết bị khi chủ trì thực hiện các nhiệm vụ được giao. Trường hợp CSCĐ phối hợp thực hiện nhiệm vụ thì việc huy động phải do người chỉ huy hoặc lực lượng chủ trì quyết định.

Cũng có ý kiến cho rằng CSCĐ là lực lượng chiến đấu tập trung, tác chiến theo đội hình với quân số lớn. Do vậy, đề nghị cân nhắc trường hợp “thực hiện nhiệm vụ độc lập” của CSCĐ để bảo đảm phù hợp với thực tế. Ý kiến này cũng đề nghị bổ sung quy định người có thẩm quyền huy động phải chịu trách nhiệm trước pháp luật và cấp trên trực tiếp về quyết định của mình.

## Chỉ sử dụng CSCĐ trong tình huống đặc biệt

Theo dự thảo luật, CSCĐ có bảy nhóm nhiệm vụ cơ bản, trong đó kế thừa những nhiệm vụ còn phù hợp của Pháp lệnh CSCĐ và bổ sung hai nhiệm vụ mới.

Một số ý kiến đề nghị chỉ quy định những nhiệm vụ trực tiếp liên quan đến việc thực hiện biện pháp vũ trang do CSCĐ chủ trì khi có tình huống phức tạp về an ninh, trật tự đang diễn ra để làm nổi bật tính chất đặc thù của CSCĐ; cần hạn chế sử dụng CSCĐ thực hiện một số nhiệm vụ của lực lượng, đơn vị khác trong công an nhân dân.

Tham gia thảo luận tại tổ, Đại tướng Tô Lâm, Bộ trưởng Bộ Công an, cho hay Nghị quyết Đại hội Đảng lần thứ XII quy định lực lượng CSCĐ “từng bước hiện đại”, đến Nghị quyết Đại hội Đảng lần thứ XIII và Chiến lược bảo vệ Tổ quốc đã xác định CSCĐ là một trong năm lực lượng thuộc công an nhân dân tiến lên hiện đại ngay, mục tiêu đến năm 2025.

Trước một số ý kiến băn khoăn về huy động lực lượng CSCĐ, Bộ trưởng Tô Lâm cho biết việc huy động lực lượng CSCĐ quy định như trong dự thảo là rất chặt chẽ, chỉ sử dụng CSCĐ trong những tình huống hết sức đặc biệt.

[Giả danh cảnh sát hình sự 6 lần nhận tiền chạy án](#)

[Ủy ban Tư pháp tán thành chủ trương bổ sung trách nhiệm cho công an xã](#)

[VKSND Tối cao kiến nghị bổ sung thêm quyền hạn cho công an xã](#)



## [Ba năm có tới 226 người chết trong trại tạm giam, tạm giữ](#)

19/03/2015 15:29 GMT+7

Capture à partir de : [thanhnien](#)

(TNO) Sáng nay 19.3, Ủy ban Thường vụ Quốc hội đã họp đoàn giám sát “Tình hình oan, sai trong việc áp dụng pháp luật về hình sự, tố tụng hình sự và việc bồi thường thiệt hại cho [người bị oan](#) trong hoạt động tố tụng hình sự theo quy định của pháp luật”.



Nhiều đại biểu Quốc hội nghi ngờ lý do chết trong nhà tạm giữ, tạm giam do bệnh lý và tự tử

Tham gia phiên họp có Phó chủ tịch Quốc hội Uông Chu Lưu, đại diện các Ủy ban của Quốc hội, đại diện các bộ: Công an, Quốc phòng, Tài chính, Nông nghiệp - Phát triển nông thôn, đại diện Viện Kiểm sát Nhân dân tối cao, Tòa án Nhân dân tối cao và Bộ Tư pháp.

## **226 trường hợp chết khi bị tạm giữ, tạm giam**

Theo báo cáo của Bộ Công an do trung tướng Trần Trọng Lượng, Phó tổng cục trưởng Tổng cục Cảnh sát Phòng chống tội phạm trình bày tại phiên họp, từ 2012 - 2014, số người bị bắt, tạm giữ hình sự lên tới trên 200 nghìn người. Tướng Lượng cũng cho biết trong giai đoạn từ tháng 10.2011 - 9.2014 (3 năm) đã xảy ra 226 trường hợp chết tại nhà tạm giữ, trại tạm giam trên toàn quốc. Nguyên nhân chủ yếu của các trường hợp tử vong này được Bộ Công an lý giải là do bệnh lý và do đối tượng bị tạm giữ, tạm giam tự sát.

Đại biểu Nguyễn Thái Học (Phú Yên), thành viên Ủy ban Tư pháp của Quốc hội đề nghị làm rõ hơn các số liệu được báo cáo. “Báo cáo của Bộ Công an cho biết có 226 đối tượng chết trong nhà tạm giữ, trại tạm giam, nguyên nhân chủ yếu là do bệnh lý, do đối tượng tạm giữ tạm giam tự sát. Vậy có nguyên nhân thứ yếu không? Nguyên nhân đó là gì?”, ông Học chất vấn.

Chủ nhiệm Ủy ban Tư pháp Nguyễn Văn Hiến cũng ngờ vực: Lý do như đại diện Bộ Công an trình bày là không thuyết phục và phải xác định rõ thêm.

Trước câu hỏi đại biểu Nguyễn Thái Học đặt ra, trung tướng Trần Trọng Lượng vẫn chỉ nhắc lại con số 226 trường hợp chết tại nhà tạm giữ, trại tạm giam và khẳng định nguyên nhân do bệnh lý, tự sát.

Phó chủ nhiệm Ủy ban các vấn đề xã hội Đỗ Mạnh Hùng đề nghị Bộ Công an làm rõ “điều kiện giam giữ như thế nào để dẫn đến số người bị tạm giam, tạm giữ chết nhiều như vậy, nhiều hơn cả bệnh lý”.

Lưu ý pháp luật đã có quy định khi bị tạm giữ, tạm giam thì cơ quan tạm giữ, tạm giam phải có trách nhiệm bảo đảm an toàn tính mạng sức khỏe cho người bị tạm giam, tạm giữ và đề nghị làm rõ thêm vấn đề này, ông Đỗ Mạnh Hùng tiếp tục “truy” đại diện lãnh đạo Bộ Công an: “Trong báo cáo các đồng chí có nêu về các trường hợp chết vì HIV và một số bệnh bất khả kháng khác thì không đặt vấn đề, nhưng còn



có những bệnh khác liệu nếu không bị tạm giam, tạm giữ có chết không? Ví dụ trong này nêu chết vì bệnh vảy nến, chết vì suy nhược cơ thể. Nếu không bị tạm giam, tạm giữ có chết không? Rồi bệnh tim thì có thể đột tử. Nhưng nhiều trường hợp bệnh tim ở điều kiện thường có thể qua được khỏi được. Vậy trách nhiệm của cơ quan tạm giam, tạm giữ như thế nào?”.

Trung tướng Trần Trọng Lượng cho biết, hiện tại chưa có thông tin cụ thể và sẽ cho tìm hiểu bổ sung các vấn đề được nêu ra tại cuộc họp. Trong khi đó, ông Nguyễn Hải Phong, Phó viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao cho biết cũng sẽ phối hợp với Bộ Công an để có báo cáo chính xác về các trường hợp tử vong tại nhà tạm giữ, trại tạm giam.



## [Xử phạt vi phạm giao thông: Tranh giành “miếng bánh ngon”!](#)

RFA

2023.08.18

Capture à partir de : [RFA](#)



Ảnh minh họa chụp tại Hà Nội trước đây. AFP PHOTO

Bộ Giao thông Vận tải (GTVT) trong Dự thảo Luật Đường bộ gửi đến Bộ Tư pháp thẩm định, đã đề xuất bỏ quy định lực lượng thanh tra giao thông ‘được dừng xe xử phạt vi phạm’ với lý do được đưa ra để tránh ‘dẫm chân’ với cảnh sát giao thông (CSGT).

### **“Tranh giành” quyền lợi**

Cựu trung tá quân đội Vũ Minh Trí khi trao đổi với RFA từ Hà Nội vào ngày 18/8/2023, nhận định:

*“Tôi nghĩ miếng bánh chỉ có ngàn ấy, nếu quy về một đầu mỗi kiểm tra thì đỡ phiền hà cho người tham gia giao thông. Có nghĩa tôi thấy việc không cho thanh tra giao thông dừng xe để kiểm tra nữa, mà chỉ đưa về cho cảnh sát giao thông, thì nói chung là phù hợp.”*

Theo Luật Giao thông đường bộ và thông tư của Bộ GTVT hiện hành, thanh tra giao thông có quyền dừng xe trong trường hợp cấp thiết gồm: Xe có dấu hiệu chở quá tải, xe quá khổ, xe bánh xích lưu thông trên đường, phương tiện đổ đất lên đường bộ hoặc hành lang đường bộ...

Còn Dự thảo Luật Đường bộ mới đề xuất, thì Thanh tra đường bộ có nhiệm vụ thanh tra, kiểm tra, xử lý vi phạm việc thực hiện các quy định của pháp luật về kết cấu hạ tầng đường bộ, vận tải đường bộ tại đơn vị kinh doanh vận tải, bến xe, bãi đỗ xe, trạm dừng nghỉ, hệ thống kiểm soát tải trọng xe, dịch vụ hỗ trợ vận tải... Trong đó không có quy định ‘được dừng xe xử phạt vi phạm’.

Tôi nghĩ miếng bánh chỉ có ngàn ấy, nếu quy về một đầu mỗi kiểm tra thì đỡ phiền hà cho người tham gia giao thông.

-Cựu Trung tá Vũ Minh Trí

Anh Đệ, một người tham gia giao thông ở Sài Gòn nói với RFA hôm 18/8:

*“Theo ý tôi, thanh tra giao thông dừng xe thì cảnh sát giao thông nghỉ việc... hoặc mấy anh cảnh sát làm, thì mấy anh thanh tra giao thông nghỉ việc... chứ cứ để ra nhiều tầng, nhiều lớp, ai cũng được xe hết. Việt Nam có nhiều cái rất lạ, không chỉ cảnh sát giao thông áo vàng, thanh tra giao thông áo xanh da trời, mà anh công an phường, quận coi an ninh trật tự cũng được xe... đó là hình thức lạm quyền. Trên báo đài cũng có nói, cứ dừng xe lại là phạt vạ, đủ cách phạt, xảy ra tiêu cực, bôi trơn... Đó là một cái khiến họ xúm nhau vào kiểm tra, chứ còn thật sự chỉ một anh cảnh sát giao thông là người dân đã đủ chết rồi.”*

Vẫn theo anh Đệ, nếu để lực lượng công quyền “làm quá” (quyền hạn của mình-pv), thì dễ xảy ra tiêu cực, anh nói tiếp:

*“Nếu cứ để dân ra phạt, rồi lại bôi trơn, hết anh công an giao thông rồi lại đến thanh tra giao thông, thì xin lỗi người dân ra đường chỉ nghĩ đến*

*chuyện kiểm một ít tiền nhét cho họ là xong, còn vấn đề vi phạm giao thông thì họ vẫn cứ vi phạm. Cái chính ở đây là phạt như thế nào, phạt là phải giáo dục được, chỉ ra cái sai, nhắc nhở... Chứ cứ bu vào mà phạt và anh nào cũng phạt được thì chỉ xảy ra tiêu cực.”*



Ảnh minh họa chụp tại Đà Nẵng trước đây. AFP.

## **Nên giảm quyền, tăng trách nhiệm**

Không chỉ các vụ án lớn liên quan Bộ GTVT, các Thanh tra Giao thông thuộc Bộ GTVT lâu nay vẫn bị dư luận cho rằng có nhiều vi phạm liên quan xử phạt giao thông. Đơn cử như vụ bốn bị cáo nguyên là cán bộ Thanh tra Giao thông, nhận hối lộ bảo kê logo ‘xe vua’ ở Hà Nội được truyền thông loan thời gian qua.

Một lái xe ở TPHCM không muốn nêu vì lý do an toàn, khi trả lời RFA liên quan vấn đề này, cho biết:

*“Thanh tra giao thông không ăn vặt như CSGT đâu, mà ăn tàn bạo ác nhân ác đức... Xe quá tải nếu không được bảo kê, gửi gắm mà bị bắt thì chung tiền lòi con mắt mà chưa chắc được. Chưa kể hàng loạt đường dây bảo kê cho xe quá tải, quá tải đường, quá tải cầu... nhiều lắm.”*

Không chỉ các bác tài là những người thường xuyên “đụng độ” với CSGT hoặc thanh tra giao thông, ca than về việc lạm quyền của lực lượng công an, thanh tra GTVT... mà nhiều người dân mà chúng tôi trò chuyện đều cho rằng, cần phải có lực lượng giám sát như người dân, báo chí và các đảng đối lập... hoặc thanh tra kiểm toán từ bên ngoài nhưng phải không cùng một hệ thống đảng thì may ra mới giảm được tệ “vòi tiền” hay nói lớn hơn là “hối lộ”, “tham nhũng” trong đội ngũ công quyền VN hiện nay.

Nếu cứ dè dân ra phạt, rồi lại bôi trơn, hết anh công an giao thông rồi lại đến thanh tra giao thông, thì xin lỗi người dân ra đường chỉ nghĩ đến chuyện kiếm một ít tiền nhét cho họ là xong, còn vấn đề vi phạm giao thông thì họ vẫn cứ vi phạm.

-Anh Đệ

Thêm vào đó, theo cựu trung tá Vũ Minh Trí, nếu cùng hệ thống đảng thì họ (cán bộ, công chức-pv) lại chia chác và tham nhũng tiếp... Và do đó càng “đẽ” ra nhiều đoàn kiểm tra, nhiều cơ quan giám sát thì tham nhũng lại càng nặng nề.

Cựu trung tá Vũ Minh Trí nhận định thêm với RFA:

*“Tôi cũng ra ngoài đường nhiều, tôi thấy trong thời gian gần đây những cảnh như tham nhũng, tiêu cực, làm sai quy định để lấy tiền cũng có giảm bớt... Bởi vì trước hết, những người tham gia giao thông như dân thường chúng tôi đã có ý thức, giám sát việc thực thi pháp luật của lực lượng cảnh sát giao thông bằng kiến thức pháp luật của mình, bằng các phương tiện hỗ trợ như quay phim, chụp hình, live stream đưa lên mạng xã hội... Những cái đấy có tác dụng giúp cho việc những nhiều của cảnh sát giao thông ở góc độ nào đấy giảm bớt.”*

Tuy nhiên theo ông Trí, chống tiêu cực của CSGT thì trách nhiệm trước hết thuộc về người tham gia giao thông, chứ không thể đổ hết cho các cơ quan chức năng của chính quyền. Ông lý giải:

*“Bởi vì nếu người tham gia giao thông thực hiện đúng luật giao thông nghiêm túc, thường xuyên phát huy vai trò kiểm tra giám sát của mình, thì cảnh sát giao thông cũng không có cơ gì để mà nhũng nhiễu, đẽ mà làm tiền cả.”*

Liên quan ý kiến cho rằng việc tố cáo CSGT tiêu cực có thể gây nguy hiểm cho người dân, cựu trung tá Vũ Minh Trí nói:

*“Khi đụng đến miếng cơm, manh áo của nhau thì đương nhiên họ phải phản ứng lại. Tôi nhớ trong TPHCM đã có trường hợp công an giao thông đi cùng với người tiếp thị sữa, tóm lại là những thành phần hỗ trợ có tính chất cò mồi, giúp cảnh sát giao thông lấy tiền của những người tham gia giao thông, có trường hợp còn uy hiếp cả người tham gia giao thông vì họ có ý kiến. Nhưng tôi vẫn nghĩ cơ bản nhất là bản thân những người nào tham gia giao thông trước hết phải tự bảo vệ*

*mình, có thấy gì đúng thì cũng phải hành xử chuẩn mực, phải quay được video rõ ràng minh bạch đưa lên, thì họ không cãi được.”*

Ông Trí cho rằng ‘cây ngay không sợ chết đứng’, không sợ bị trả thù... bởi vì một khi đã dám làm, thì sẽ dám trả giá. Ông Trí cho biết sau rất nhiều biến cố của cá nhân cũng như xã hội, thì ông vẫn tin vào lẽ phải, những người làm đúng bao giờ cũng sẽ chiến thắng những kẻ sai trái, những cái không đúng.



## Lỗi hệ thống

Capture à partir de : [baotienngdan](https://baotienngdan.com)

[Võ Xuân Sơn](#)

7-8-2023

Mấy hôm nay, mạng facebook rộ lên 2 trend: Một là chuyện “3 người nổi tiếng”, hai là nhắn tin cho Chủ tịch nước Võ Văn Thưởng đề nghị hoãn thi hành án tử hình với tù nhân Nguyễn Văn Chưởng.

Hai câu chuyện này hoàn toàn khác nhau, nhưng lại có chung nguồn gốc. Cả hai đều có căn nguyên sâu xa từ lỗi của hệ thống. Câu chuyện tử tù Nguyễn Văn Chưởng dễ cho chúng ta thấy lỗi của hệ thống hơn. Đó là việc kết án tử hình một người khi các chứng cứ không thuyết phục. Đây cũng không phải vụ duy nhất mà án tử hình được tuyên khi chứng cứ phạm tội rất không rõ ràng. Vụ Hồ Duy Hải là một vụ cũng có nhiều nét giống như vậy.

Những người tin vào công lí sẽ không thể nghĩ rằng ai đó có thể dễ dàng tuyên án tử hình cho một trường hợp không rõ ràng. Nhiều người cho rằng, Nguyễn Văn Chưởng, và Hồ Duy Hải có phạm tội giết người thật, chứ nếu không thì Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử, toàn những người đức cao vọng trọng, làm sao kết án như vậy? Còn việc tạo ra chứng cứ giả, hay bác bỏ chứng cứ ngoại phạm mà không có cơ sở chắc chắn, chỉ là biện pháp thi hành công lí.

Còn vụ cô hoa hậu trả lời câu hỏi về 3 người nổi tiếng, thì khó nhìn thấy lỗi của hệ thống hơn. Đầu tiên, chúng ta phải thấy rằng câu trả lời của cô hoa hậu ấy thật là khó chấp nhận với một người được học hành hoặc trong một gia đình có giáo dục ở mức thông thường. Tất nhiên, chúng ta không thể trách một cô gái trẻ về những khiếm khuyết về mặt giáo dục của cô ấy, mà không trách cứ những người có trách nhiệm dạy dỗ cô ấy.

Nhưng có nên trách những người cụ thể, như cha mẹ, thầy cô giáo của cô gái ấy không? Hay là trách những người dạy dỗ những người ấy, hay trách cái hệ thống tạo ra một nền giáo dục không đủ sức dạy những điều bình thường cho học sinh của mình? Hay trách cái hệ thống đã để ra hàng loạt cuộc thi sắc đẹp, để đến mức phải chọn những người có khiếm khuyết về giáo dục mang danh hoa hậu? Đây là chưa kể đến việc nhiều người thuộc loại được coi là có học thức, lại có thể cho rằng, một cô hoa hậu là có tầm văn hoá thật cao siêu.

Thực ra, hai câu chuyện mà chúng ta thấy hôm nay chỉ là những minh chứng bổ sung cho ý nghĩ, rằng cái hệ thống tạo ra chúng đã hư hỏng nặng. Tệ hại hơn nữa, hệ thống ấy còn sản sinh ra rất nhiều kẻ dửng dưng với mạng sống của con người, khi còn những điều cho thấy, họ có thể không phải là kẻ đã gây tội ác ở mức có thể phải tử hình.

Cái hệ thống ấy đã hư hỏng đến mức mà mặc dù có bao nhiêu cảnh báo, nhưng những con người đức cao vọng trọng của hệ thống ấy cứ dửng dưng, cho đến ngày kẻ thủ ác thật đã cắn rứt lương tâm và ra đầu thú. Thì ra lương tâm của những “mũ cao áo dài” lại không biết cắn rứt khi quyết định giết người, bằng lương tâm của kẻ giết người.

Cái hệ thống ấy cũng đã hư hỏng đến mức mà bao nhiêu kẻ đức cao vọng trọng, không ngại ngàn mạt sát một cô bé đáng tuổi con cháu mình. Mà không nhận thấy trách nhiệm của mình, đã trực tiếp, hoặc gián tiếp góp phần làm cho cái hệ thống hư hỏng kia phát triển, chi phối xã hội. Hoặc những kẻ giữ trọng trách trong hệ thống, nhưng lại cho rằng chẳng làm gì được khi các thành phần khác của hệ thống đã làm ra câu chuyện như vậy.

Có cách gì để không còn những cái lỗi hệ thống như vậy không?



# Công an: Quốc Cơ, Quốc Nghiệp 'chồng đầu' đi xe không vi phạm như Ngọc Trinh lái xe 'phản cảm'

26/10/2023

An Tôn - VOA

Capture à partir de : [voatiengviet](https://www.voatiengviet.com)



Hai ông Quốc Cơ, Quốc Nghiệp làm xiếc quảng cáo xe máy (ảnh chụp màn hình báo Thanh Niên, 26/10/2023).

Công an thuộc thành phố Hồ Chí Minh nói với báo giới trong nước hôm 26/10 rằng cần “xử lý hành chính” việc hai diễn viên xiếc “chồng đầu” lên nhau và đi xe máy, nhưng việc này “không có dấu hiệu vi phạm” giống như người mẫu Ngọc Trinh lái mô tô “thả hai tay” với “tư thế phản cảm”.

Thanh Niên, Tuổi Trẻ, Dân Trí và một số báo khác đưa tin rằng công an của thành phố Thủ Đức, thuộc Tp.HCM, cho biết hôm 26/10 rằng họ đề nghị các cơ quan hữu quan xử lý hành chính đối với các cá nhân, tổ chức liên quan đến đoạn video được đăng lên mạng hôm 21/10 cho thấy hai anh em nghệ sĩ [Quốc Cơ, Quốc Nghiệp](#) "chồng đầu lái xe" và gây xôn xao dư luận.

Theo quan sát của VOA, video clip đó bị nhiều người đem ra mổ xẻ, so sánh sau khi công an ở Tp.HCM khởi tố, bắt tạm giam nữ người mẫu nổi danh Ngọc Trinh hôm 19/10, với cáo buộc là bà "gây rối trật tự công cộng" thông qua hành động lái mô tô phân khối lớn một cách nguy hiểm trên một đoạn đường vắng thuộc Khu Công nghệ cao ở Tp. Thủ Đức hôm 6/10.

Bà cũng bị khởi tố về việc "sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức", báo chí cho hay, dẫn lại thông tin từ công an.

Công an được báo chí dẫn lời hôm 26/10 cho rằng bà Ngọc Trinh đã “bất chấp pháp luật, lái xe mô tô thả hai tay, biểu diễn với các tư thế phản cảm” và điều đó “khác hoàn toàn” với việc hai nghệ sĩ xiếc Quốc Cơ, Quốc Nghiệp dựng clip để quảng cáo cho hãng xe máy Dat Bike.

Tin cho hay công an “đã mời” hai anh em nghệ sĩ cùng những người liên quan “lên làm việc” và xác minh được rằng hai ông đã làm clip trên

một đoạn đường nằm trong một cụm chung cư ở phường An Khánh, Tp.Thủ Đức, hôm 28/9.

Việc biểu diễn “chồng đầu đi xe máy” và ghi hình có kịch bản rõ ràng và được sự đồng ý của ban quản lý cụm chung cư, công an cho hay, theo các báo trong nước.

Khi thực hiện hoạt động kể trên, đoạn đường đó chưa được kết nối vào mạng lưới đường bộ, có rào chắn ngăn không cho phương tiện lưu thông, nhóm ghi hình cũng bố trí nhân viên gác chắn không để người lạ ra vào, vẫn theo tường thuật của báo chí, dẫn lại thông tin của công an. Ngoài ra, nhóm quay quảng cáo này còn bố trí nhân viên y tế, có bảo hiểm tai nạn cho toàn bộ đội ngũ sản xuất, diễn viên.

Đoạn quảng cáo đã được hãng Dat Bike đăng lên YouTube hôm 21/10 và nhận nhiều bình luận không tích cực cũng như bị so sánh với vụ việc lái mô tô nguy hiểm của bà Ngọc Trinh.

Sau khi công an mời Quốc Cơ, Quốc Nghiệp và nhóm làm phim lên làm việc, Dat Bike đã gỡ clip ghi hình hai nghệ sĩ quảng cáo xe khỏi kênh YouTube của hãng.

Về phía công an, họ nhận định rằng việc hai nghệ sĩ xiếc "chồng đầu lái xe" để quay quảng cáo là “vụ việc hành chính, không có dấu hiệu tội phạm”, các báo tường thuật hôm 26/10.

Báo Thanh Niên hôm 22/10 đăng bài trích lời luật sư Hà Hải, Phó chủ nhiệm Đoàn luật sư Tp.HCM, nói rằng Luật Quảng cáo 2012 có điều khoản nghiêm cấm hành vi quảng cáo làm ảnh hưởng đến mỹ quan đô thị, trật tự an toàn giao thông, an toàn xã hội, và ông đánh giá rằng “hình ảnh chồng đầu, không đội mũ bảo hiểm của hai anh em [Quốc Cơ, Quốc Nghiệp](#) không những vi phạm điều cấm trong Luật Quảng cáo mà còn vi phạm Luật Giao thông đường bộ”.

Theo quan sát của VOA, nhiều người bày tỏ trên mạng xã hội rằng họ thấy không công bằng khi nhà chức trách chỉ xử lý hành chính đối với việc làm của hai ông Quốc Cơ, Quốc Nghiệp trong khi mạnh tay với bà Ngọc Trinh.

Họ đưa ra so sánh rằng hai vụ việc của cặp anh em nghệ sĩ xiếc và bà Ngọc Trinh giống nhau ở các điểm: Họ đều là người nổi tiếng, có ảnh hưởng rộng rãi đến công chúng; họ đều làm những việc mạo hiểm khi



lái xe máy trên đường vắng ở Thủ Đức; họ đều đăng video chứa hình ảnh về sự mạo hiểm lên mạng xã hội.

Như VOA đã đưa tin, kể từ khi bà Ngọc Trinh bị bắt, nhiều người am hiểu luật nêu ý kiến rằng việc nhà chức trách khởi tố hình sự bà là khiên cưỡng. Trong số những người đó, luật sư bất đồng chính kiến Nguyễn Văn Đài, hiện sống ở Đức, phân tích với VOA:

“Hành vi của cô Ngọc Trinh diễn ra trong một khu công nghệ cao rất vắng người, không phải là nơi công cộng theo đúng định nghĩa trong Bộ luật Hình sự của Việt Nam, đó là nhà ga, bến tàu, trường học, bệnh viện, quảng trường, công viên, sân vận động, chợ, v.v...”

Vẫn luật sư Đài, từng bị nhà chức trách Việt Nam bỏ tù nhiều năm vì ông đấu tranh cho dân chủ, nhân quyền, nói tiếp về sự bất hợp lý khi công an bắt giam bà Ngọc Trinh:

“Công an dùng Luật An ninh Mạng để dẫn chiếu sang Bộ luật Hình sự theo Điều 318 thì điều đó hoàn toàn là khiên cưỡng, không chính xác trong việc áp dụng luật để bắt giữ cô Ngọc Trinh”.

Ông Đài cũng cảnh báo về hệ lụy từ vụ bắt giữ bà Ngọc Trinh:

“Vụ việc này không dừng lại vì bất kỳ người dân Việt Nam nào khi họ có hành động biểu diễn hay có các video clip chưa đến mức vi phạm pháp luật và sau đó đưa lên mạng xã hội, được nhiều người like, nhiều người thích, nhiều người comment, sẽ dẫn đến công an coi đó là hành động gây rối trật tự công cộng, thì điều đó là không thể chấp nhận được”.

Phân tích về vụ của bà Ngọc Trinh trên Luật khoa Tạp chí, nhà hoạt động vì tiến bộ xã hội Nguyễn Anh Tuấn, hiện phải sống tị nạn ở Canada do sức ép của chính quyền Việt Nam, nhận định rằng việc bắt bà Ngọc Trinh, và trước đó là vụ bắt nữ doanh nhân Nguyễn Phương Hằng rất đình đám trên mạng xã hội, có lý do là Đảng Cộng sản Việt Nam lo ngại về tầm ảnh hưởng của những người đó.

Theo ông Tuấn, cả hai bà Phương Hằng và Ngọc Trinh đều ảnh hưởng to lớn tới công chúng qua internet và mạng xã hội trong bối cảnh những nền tảng này làm cho đảng cộng sản bị mất đi sự độc quyền quyết định ai được xuất hiện trước công chúng.

“Trong một xã hội mà các lãnh đạo chính trị thường bị công chúng phớt lờ vì sự đơn điệu buồn chán của họ, những người có sức ảnh

hưởng với công chúng, mỗi lần livestream có cả triệu người theo dõi, có thể đã bị diễn giải thành mối đe dọa trước mắt hoặc tiềm ẩn đối với chế độ qua nhãn quan cảnh giác cách mạng của công an”, ông Tuấn, cũng là một Facebooker có hơn 83.000 người theo dõi, viết.

Với hành động mạnh tay là bắt bớ, “bộ máy an ninh vẫn muốn nhắc nhở công chúng rằng ai mới là người quyền lực nhất của đất nước”, ông Tuấn bình luận.

Ông cũng phát đi lời cảnh báo với công chúng ở Việt Nam rằng dù lý do bắt giữ Ngọc Trinh có là gì đi chăng nữa, rốt cuộc họ vẫn phải đối mặt với “một thực tế phũ phàng: lấy gì đảm bảo cho tự do và tài sản của họ nếu họ bị bắt giữ vì một lý do mù mờ ở Việt Nam?”



## Công an bắt giữ người mẫu Ngọc Trinh vì ‘gây rối trật tự’ cùng với một người đàn ông

19/10/2023

An Tôn - VOA

Capture à partir de : [voatiengviet](https://voatiengviet.com)



Ngọc Trinh tại cơ quan điều tra - Ảnh: CATP

Cảnh sát Tp.HCM bắt giữ người mẫu Ngọc Trinh hôm 19/10 vì bà lái mô tô nguy hiểm hôm 6/10.

Công an thành phố Hồ Chí Minh bắt tạm giam một người mẫu đình đám hôm 19/10 với cáo buộc là bà này và một người đàn ông “gây rối trật tự công cộng”, báo điện tử của chính phủ Việt Nam và nhiều báo lớn trong nước đưa tin.

Tin trên Báo Điện tử Chính phủ, Thanh Niên, Tuổi Trẻ, Dân Trí và một số trang khác cho hay công an ở Tp.HCM ra quyết định khởi tố vụ án "Gây rối trật tự công cộng" và "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" cùng với quyết định khởi tố bị can, lệnh khám nhà và lệnh bắt tạm giam đối với bà Trần Thị Ngọc Trinh, 34 tuổi, về tội "Gây rối trật tự công cộng".

Công an cũng quyết định khởi tố bị can, ra lệnh khám nhà và lệnh cấm đi khỏi nơi ở đối với ông Trần Xuân Đông, 36 tuổi, về tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” và “Gây rối trật tự công cộng”, vẫn theo các báo và trang tin Việt Nam.

Theo tìm hiểu của VOA, bà Ngọc Trinh là người mẫu bắt đầu nổi danh từ năm 2011, sau khi đăng quang trong cuộc thi *Hoa hậu Việt Nam Quốc tế*. Bà thu hút sự chú ý với nhiều hình ảnh được báo chí và dư luận đánh giá là “nóng bỏng”, “gợi cảm”, “thân hình nuột nà” và được cộng đồng mạng phong là “nữ hoàng nội y”.

Việc khởi tố, bắt tạm giam bà Ngọc Trinh xuất phát từ một vụ việc xảy ra cách đây gần 2 tuần, các báo Việt Nam tường thuật. Vào ngày 6/10, bà Ngọc Trinh và ông Đông lái một xe mô tô hiệu BMW có động cơ 1.000 phân khối trên một đoạn đường thuộc Khu Công nghệ cao ở thành phố Thủ Đức, một địa phương thuộc Tp.HCM.

Báo chí trong nước và các hình ảnh đăng trên mạng xã hội cho thấy hai người này đã lái xe theo cách thức được xem là “nguy hiểm”, “mạo hiểm”.

Sau ít ngày, hôm 10/10, cảnh sát giao thông của Tp. Thủ Đức đã xử phạt hành vi vi phạm hành chính đối với ông Đông. Ông được xác định là người hướng dẫn bà Ngọc Trinh thực hiện động tác thả hai tay, đứng trên xe, để hất hai chân sang một bên..., tin cho hay.

Cũng bị cảnh sát giao thông triệu tập đến, bà Ngọc Trinh đã thừa nhận có các hành vi vi phạm, vẫn theo báo chí trong nước.

Cảnh sát giao thông của Tp.HCM đã lập biên bản về việc bà Ngọc Trinh có các lỗi gồm "điều khiển xe che lấp biển số", "không có giấy đăng ký xe" và "không có giấy phép lái xe A2", với tổng tiền phạt nằm trong khoảng từ 5,6 triệu đến 7 triệu đồng, kết hợp với tạm giữ xe vi phạm 7 ngày.

Theo quan sát của VOA, nhiều người bày tỏ trên mạng xã hội rằng họ ủng hộ việc công an phạt, khởi tố bà Ngọc Trinh và ông Đông về các hành vi vi phạm pháp luật cũng như có tính chất “phản cảm”, “ảnh hưởng xấu”, “gây tác động tiêu cực”, theo cách dùng từ của họ.



[\*\*Ngọc Trinh, ví dụ về công an ‘vận hành công lý’\*\*](#)

24/10/2023

Trần Văn

Capture à partir de : [voatiengviet](http://voatiengviet)



Ngọc Trinh tại cơ quan điều tra - Ảnh: CATP

Cảnh sát Tp.HCM bắt giữ người mẫu Ngọc Trinh hôm 19/10 vì bà lái mô tô nguy hiểm hôm 6/10.

Có rất nhiều ví dụ giống như câu chuyện Ngọc Trinh “gây rối trật tự công cộng” để minh họa cho thực trạng công an đang... “vận hành công lý” và vì vậy, đúng – sai phụ thuộc vào nhận thức, sở thích của công an.

Ngọc Trinh có thể sẽ bị đưa vào “*danh sách đen*” – nghĩa là triệt luôn đường sống của cô người mẫu này bằng cách cảnh báo: Chính quyền Việt Nam “*không khuyến khích*” doanh giới mời cô quảng cáo cho các dịch vụ, sản phẩm (1).

Nhìn một cách tổng quát, số phận của Ngọc Trinh coi như đã được công an Việt Nam định đoạt xong, sau khi khởi tố và tạm giam cô để điều tra vì “*gây rối trật tự công cộng*” (2). Trên mạng xã hội, rất nhiều người – kể cả những người vốn không thích hoặc không bận tâm Ngọc Trinh là ai, đang làm gì,... đã lên tiếng phản đối việc khởi tố và tạm giam Ngọc Trinh vì: Không thể vừa xử phạt vi phạm hành chính, đương sự đã thi hành xong quyết định xử phạt (3), vừa truy cứu trách nhiệm hình sự đối với một vi phạm bởi điều này trái với các nguyên tắc xử lý vi phạm - mỗi vi phạm chỉ bị xử lý một lần theo một phương thức cụ thể và chỉ thế mà thôi (4).

Tuy nhiên công an không thêm bận tâm. Theo công an, các video clip ghi lại cảnh Ngọc Trinh điều khiển mô tô phân khối lớn được post lên Internet “*có số lượng người theo dõi lớn, gây tác động tiêu cực, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự trên không gian mạng*”.

\*\*\*

Khoan bàn đến các qui định pháp luật vốn đang làm nhiều người băn khoăn khi công an không tuân thủ chúng, chỉ cần đem lập luận của

công an đặt bên cạnh một số sự kiện gần đây, tự nhiên sẽ nhận ra công an có nhất quán trong nhận thức và hành xử hay không.

Chín ngày trước khi Ngọc Trinh bị khởi tố và bị tạm giam, hôm 10/10/2023, Công an quận Ngô Quyền của thành phố Hải Phòng đã khởi tố và tạm giam ông Phạm Trung Dũng – 37 tuổi - để điều tra hành vi “*chống người thi hành công vụ*”. Theo công an, ông Dũng không những không chấp hành yêu cầu “*thử nồng độ cồn trong máu*” của CSGT mà còn đòi kiểm tra giấy tờ của tổ công tác, kiểm tra máy đo, đồng thời ghi lại cuộc tranh luận giữa ông với công an và post lên Internet “*gây nhiều dư luận trái chiều*” (3)... Không thể đếm xuể đã có bao nhiêu người làm như ông Dũng và công an Việt Nam chấp nhận điều đó bởi không thể ngăn chặn lạm quyền, những nhiều (5).

Trên Internet có không ít video clip cho thấy CSGT bị dân chúng uốn nắn vì bắt lỗi sai (6), lãnh đạo công an địa phương buộc phải xử lý thuộc cấp vì có bằng chứng cho thấy “anh em” lạm quyền, những nhiều. Song gần đây tình hình đã khác. Cách nay vài tháng, Bộ Công an Việt Nam ban hành Thông tư 32/2003, theo đó, từ 15/9/2023, tuy dân chúng vẫn còn quyền giám sát cảnh sát giao thông làm việc theo qui định nhà nước nhưng “*phải đúng hướng dẫn*”, nếu “*giám sát không đúng hướng dẫn có thể bị xem là chống người thi hành công vụ*” (7). Ông Dũng bị khởi tố, bị tạm giam để điều tra về hành vi “*chống người thi hành công vụ*” là do Thông tư 32/2003 đã có hiệu lực thực thi.

Nếu chịu khó đối chiếu video clip ghi lại cảnh ông Dũng tranh luận với CSGT Hải Phòng và post lên Internet (8) với một video khác cũng ghi lại cuộc tranh luận giữa một ông đang say rượu với CSGT Hải Phòng hẳn sẽ không thể hiểu thế nào là “*chống người thi hành công vụ*”!

Tuy người xem không rõ nhân vật chính trong video clip tên gì nhưng CSGT Hải Phòng hẳn là rất rõ vì ông đi tới, đi lui, liên tục vung tay chỉ vào mặt sĩ quan CSGT đang chỉ huy nhóm CSGT thi hành công vụ để khẳng định – đại ý: *Đội phó như mày không đủ tuổi. Trưởng phòng CSGT cũng không đủ tuổi. Hơn 20 năm nay chưa bao giờ tao chịu nhục như thế này* (bị chặn lại vì đang say rượu mà lái xe). *Giờ không còn tình nghĩa, không còn anh em nữa...* Sĩ quan chỉ huy nhóm CSGT đang thi hành công vụ chỉ đứng im nghe chửi, thỉnh thoảng gọi người lảng mạ mình là “*anh*” xưng “*em*” nhưng không thể phân trần được vì ông say rượu ngắt lời, không cho nói (9)...

Cả người ghi lại clip vừa đề cập rồi post lên Internet lẫn người xem không biết nhân vật chính tên gì vì dường như công an không khởi tố ông, hệ thống truyền thông chính thức cũng không đề cập! Thế nào là đủ “*tuổi*” để “*chống người thi hành công vụ*” mà vô sự?

Trước khi ông Dũng bị khởi tố, bị tạm giam vì “*chống người thi hành công vụ*” khoảng hai tháng, hồi hạ tuần tháng 8/2023, nhiều người sử dụng mạng xã hội bày tỏ sự phẫn nộ khi được xem video clip ghi cảnh khoảng mười người dùng sáu xe mô tô phân khối lớn đòi nhân viên phà Cát Lái ưu tiên bán vé xuống phà (phía bờ thuộc địa phận huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai). Khi những người đang xếp hàng xuống phà phản đối, nhóm này đã lăng mạ họ và đánh một trong những người phản đối. Sau phản ứng của người sử dụng mạng xã hội, có vài chục cơ quan truyền thông trong hệ thống truyền thông chính thức cùng lên tiếng nhưng công an không xem đó là “gây rối trật tự công cộng” (10).

\*\*\*

Có rất nhiều ví dụ giống như câu chuyện Ngọc Trinh “*gây rối trật tự công cộng*” để minh họa cho thực trạng công an đang... “*vận hành công lý*” và vì vậy, đúng – sai phụ thuộc vào nhận thức, sở thích của công an. Muốn nhận thức, sở thích của công an an vận động theo hướng có lợi cho mình thì phải đủ... “*tuổi*”. Thế thôi!

### Chú thích

- (1) <https://vietnamnet.vn/bo-van-hoa-len-tieng-ve-truong-hop-cua-ngoc-trinh-2205335.html>
- (2) <https://cand.com.vn/Vu-an-noi-tieng/vi-sao-ngoc-trinh-bi-bat-tam-giam--i711315/>
- (3) <https://tienphong.vn/ban-tin-8h-ngoc-trinh-bi-phat-85-trieu-dong-post1576651.tpo>
- (4) <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Vi-pham-hanh-chinh/Luat-xu-ly-vi-pham-hanh-chinh-2012-142766.aspx>
- (5) <https://tuoitre.vn/tu-15-1-nguoi-dan-duoc-phep-quay-phim-csgt-dang-lam-nhiem-vu-20200115161103411.htm>
- (6) <https://www.facebook.com/HOCLUATGIAOTHONGVIETNAM/videos/216128315553990/>
- (7) <https://thanhvien.vn/vi-sao-nguoi-dan-duoc-giam-sat-ghi-hinh-ghi-am-csgt-nhung-khong-duoc-kiem-tra-chuyen-de-185230915093918213.htm>
- (8) <https://www.facebook.com/groups/371762467908275/posts/866672735083910/>
- (9) <https://www.facebook.com/passioncar2602/videos/1635384513190138>
- (10) <https://dantri.com.vn/xa-hoi/nhom-chay-mo-to-nguoc-chieu-vao-pha-cat-lai-roi-hanh-hung-nguoi-khac-20230822124532879.htm>



# ‘Vu Ngọc Trinh’ khiến công an há miệng mắc quai

27/10/2023

Trần Văn

Capture à partir de :[voatiengviet](https://voatiengviet.com)



Ngọc Trinh tại cơ quan điều tra - Ảnh: CATP

Cảnh sát Tp.HCM bắt giữ người mẫu Ngọc Trinh hôm 19/10 vì bà lái mô tô nguy hiểm hôm 6/10.

Tại sao công an chỉ “xác minh, làm rõ” và trả lời về chuyện Quốc Cơ, Quốc Nghiệp “không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc” mà không giải thích những chuyện khác như chuyện công an quảng bá việc công an dàn hàng ngang, đứng trên mô tô phân khối lớn rồi vung tay chào là đúng hay sai?

Sau khi bị người sử dụng mạng xã hội chỉ trích kịch liệt vì hành xử thái quá đối với Ngọc Trinh (khởi tố, tạm giam nhằm... điều tra chuyện cô điều khiển mô tô mà không có giấy phép lái xe, khoe việc vừa vận hành mô tô, vừa đứng, quỳ, nằm) và sự chỉ trích này bất lợi cho hệ thống công quyền đến mức, hệ thống truyền thông chính thức không thể chọn “*mũ ni che tai*” như vẫn thường thấy mỗi khi có vấn đề đụng tới lực lượng bảo vệ - thực thi pháp luật **(1)**, cuối cùng, công an Việt Nam đã lên tiếng... phân bua!

Theo công an Việt Nam thì chuyện Quốc Cơ và Quốc Nghiệp “không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc” (một người cầm lái, người còn lại chống ngược trên đầu người cầm lái và dang cả hai tay lẫn hai chân khi xe di chuyển) là “*vụ việc hành chính, không có dấu hiệu tội phạm*” **(2)**. Tiết mục xiếc do Quốc Cơ, Quốc Nghiệp thực hiện nhằm quảng cáo cho một dòng xe hai bánh gắn máy chạy điện. Phía tổ chức ghi hình đã xin các loại giấy cần thiết và đã thực thi tất cả các biện pháp an toàn khi biểu diễn.

\*\*\*

Nếu chịu khó quan sát – đối chiếu các diễn biến liên quan đến việc khởi tố, tạm giam Ngọc Trinh vì “*gây rối trật tự công cộng*”, hẳn sẽ

thấy, sự tùy tiện trong thực thi công vụ đã đẩy hệ thống công quyền đến chỗ hoàn toàn bị động. Trước khi công chúng chọn việc Quốc Cơ, Quốc Nghiệp “*không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc*” để chứng minh khởi tố, tạm giam Ngọc Trinh là bất thường, kỳ quái, không viên chức hữu trách nào bận tâm đến chuyện dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc và an toàn công cộng.

Bởi không bận tâm nên khi được hỏi ý kiến, đại diện công an mới tuyên bố: “*Đang vào cuộc xác minh. Nếu sự việc xảy ra tại TP.HCM, sẽ phối hợp cơ quan chức năng xử lý nghiêm*”. Còn Phó Giám đốc Sở Văn hóa Thể thao TP.HCM hứa: “*Sẽ kiểm tra lại vụ việc*” (2). Khi hệ thống công quyền vận hành kiểu đó, các doanh nghiệp có liên quan (công ty có xe điện cần quảng cáo, công ty thực hiện hợp đồng quảng cáo xe điện) và nghệ sĩ cũng trở thành nạn nhân.

Ngoài việc nghệ sĩ, doanh nghiệp phải trình diện công an theo lệnh triệu tập để nộp các loại giấy tờ, thuyết minh đã tuân thủ pháp luật nghiêm chỉnh như thế nào nhằm thực hiện cái gọi là “*hợp tác cùng Công an thành phố Thủ Đức để làm rõ và giải quyết vụ việc*” họ còn tự nguyện kéo video clip quảng cáo xe điện khỏi Internet. Không phải tự nhiên mà nhiều người, nhiều giới cho rằng “*cần có hành lang*” để “*bảo vệ những nghệ sĩ đóng quảng cáo mạo hiểm*” (3)!

Cho dù hết sức kỹ lưỡng khi thực hiện video clip “*không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc*” để quảng cáo sản phẩm mới (các bên có liên quan soạn – lập – ký hợp đồng, xin phép sử dụng đường nội bộ chưa được đưa vào sử dụng, ngăn chặn qua lại ở khu vực biểu diễn, sắp đặt nhân viên y tế - phương tiện cấp cứu đề phòng rủi ro, sử dụng các thiết bị bảo vệ an toàn cho những cá nhân tham gia) nhưng công an vẫn cho là “*cần xử lý hành chính*” (4).

Rùng rợn hơn là dù đã xác định chuyện Quốc Cơ, Quốc Nghiệp “*không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc*” nhưng công an vẫn đính kèm tuyên bố: “*Nếu phát hiện những vi phạm thuộc lĩnh vực khác sẽ kiến nghị cơ quan chức năng xử lý theo quy định*” (5). Tuyên bố vừa kể đặt Quốc Cơ, Quốc Nghiệp và những cá nhân có liên quan vào tình thế nguy hiểm giống hệt Ngọc Trinh và những người có liên quan tới chuyện cô “*gây rối trật tự công cộng*” dù công an đã khẳng định hai trường hợp khác nhau.



Luật xử lý vi phạm hành chính của Việt Nam xác định, chỉ xử phạt hành chính khi xác định sai phạm không phải là tội phạm hình sự. Mỗi sai phạm chỉ bị xử phạt một lần, theo một phương thức - hoặc xử lý vi phạm hành chính, hoặc xử lý hình sự (6). Việc Ngọc Trinh điều khiển mô tô phân khối lớn không có giấy phép lái xe, hết đứng tới quỳ, nằm khi lái xe đã được chính công an xác định là vi phạm hành chính và đã ra quyết định xử phạt cô 8,5 triệu đồng và cô đã nộp phạt (7).

Đó cũng là lý do nhiều người bất bình khi công an khởi tố, tổng giam cô với cáo buộc “*gây rối trật tự công cộng*” và “*mở rộng điều tra*”. Sự bất bình của công chúng về cách hành xử đối với Ngọc Trinh không phải vì cá nhân cô mà vì an toàn công cộng và an toàn cá nhân bị đe dọa. Khi công an thảo nhiên chà đạp các qui định pháp luật hiện hành, tùy nghi tự quyết sai phạm nào đó là lỗi hành chính hay tội hình sự hoặc cả hai thì bất kỳ ai cũng có thể vào tù nếu công an không thích hoặc muốn làm như vậy vì lẽ gì đó!

Đâu phải tự nhiên mà thiên hạ thắc mắc, đòi làm rõ thế nào là “*trật tự công cộng*”. Tại sao đã hai tháng mà công an vẫn không “*xác minh, làm rõ*” sự kiện một nhóm hàng chục người điều khiển sáu chiếc Harley Davidson muốn dùng phà Cát Lái nhưng không chịu xếp hàng và mắng chửi, hành hung những người yêu cầu họ phải vào hàng như mọi người (8)? Tại sao mạng xã hội và gần như toàn bộ hệ thống truyền thông chính thức cùng phản ánh, cùng lên án nhưng công an và hệ thống công quyền lờ đi, không xem đó là “*gây rối trật tự công cộng*”?

Tại sao công an chỉ “*xác minh, làm rõ*” và trả lời về chuyện Quốc Cơ, Quốc Nghiệp “*không đội mũ bảo hiểm, dùng xe hai bánh gắn máy làm xiếc*” mà không giải thích những chuyện khác như chuyện công an quảng bá việc công an dàn hàng ngang, đứng trên mô tô phân khối lớn rồi vung tay chào là đúng hay sai (9)? Nếu việc sử dụng mô tô phải tuân thủ các quy định về an toàn, không làm lệch lạc nhận thức của giới trẻ, từ đó tạo ra những tác động nguy hại cho an toàn giao thông thì chẳng lẽ công an là... ngoại lệ?

Không lẽ bảo vệ - thực thi pháp luật là có quyền gạt bỏ các qui định pháp luật sang một bên, sử dụng nhận thức, sở thích của lãnh đạo ngành công an, biến cả hai thứ này thành một loại có giá trị cao hơn luật pháp hiện hành để áp đặt ý chí của giới lãnh đạo ngành công an lên tất cả công dân, dùng người này để răn đe những người khác,

buộc cả trăm triệu người phải nhớ, công an có quyền định đoạt tất cả và ở Việt Nam, chỉ cần công an là đã... đủ để xây dựng pháp chế XHCN?

### Chú thích

(1)

<https://truyenhinhvov.vn/cong-an-tphcm-len-tieng-vu-quoc-co-quoc-nghiep-chong-dau-lam-xiec-tren-xe-164231023005055788.htm>

(2)

<https://danviet.vn/clip-xiec-chong-dau-len-nhau-khong-doi-non-bao-hiem-cua-hai-nghe-si-xiec-quoc-co-quoc-nghiep-20231021200100097.htm>

(3)

<https://tienphong.vn/quoc-co-quoc-nghiep-dong-quang-cao-mao-hiem-can-hanh-lang-bao-v-e-nghe-si-post1580732.tpo>

(4)

<https://thanhnien.vn/vu-quoc-co-quoc-nghiep-chong-dau-chay-xe-de-nghi-xu-ly-hanh-chinh-185231026090412806.htm>

(5)

<https://tienphong.vn/cong-an-chinh-thuc-thong-tin-vu-quoc-co-quoc-nghiep-chong-dau-di-xe-may-post1581406.tpo>

(6)

<https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Vi-pham-hanh-chinh/Luat-xu-ly-vi-pham-hanh-chinh-2012-142766.aspx>

(7)

<https://vtv.vn/xa-hoi/nguoi-mau-ngoc-trinh-toi-khong-nghi-minh-pham-phap-nghiem-trong-th-e-20231020002228764.htm>

(8)

<https://dantri.com.vn/xa-hoi/nhom-chay-mo-to-nguoc-chieu-vao-pha-cat-lai-roi-hanh-hung-n-guoi-khac-20230822124532879.htm>

(9)

<https://cand.com.vn/hoat-dong-ll-cand/man-nhan-ngam-cscd-ky-binh-cung-mo-to-dac-chun-g-lan-dau-xuat-hien-o-lao-cai-i660501/>



## Vụ bắt giữ Ngọc Trinh có tiềm năng trở thành một vụ án tiền lệ

Capture à partir de : [baotienngdan](#)

[Đăng Sơn Duân](#)

20-10-2023

Khác với vụ Phương Hằng, vụ bắt giữ Ngọc Trinh có tiềm năng trở thành một vụ án tiền lệ khi mà hành vi gây rối trật tự công cộng của cô bị cho là xảy ra trên không gian mạng.

Việc Ngọc Trinh biểu diễn mô tô rõ ràng là vi phạm pháp luật, nhưng điều gây tranh cãi ở đây là việc bắt giữ và truy tố hình sự liệu có tương xứng với hành vi?

Tất nhiên, có thể đây là một vụ án điểm để phục vụ mục đích răn đe hay hồi chuông cảnh tỉnh nào đó, nhưng ở đây chỉ xem xét dưới khía cạnh pháp lý, và chúng ta cũng không tranh luận về chuyện cô ấy có khinh suất, vô trách nhiệm hay có đáng lên án hay không.

Theo tường thuật của truyền thông, có thể thấy lý do chính dẫn đến việc cô bị bắt không phải ở bản thân các hành vi lái xe và sử dụng giấy tờ giả, mà là từ việc *“đăng tải, phát tán nội dung các video clip của các tài khoản nêu trên có ảnh hưởng xấu đến vấn đề an ninh trật tự và an toàn xã hội, ảnh hưởng tiêu cực đến nhận thức, lối sống và văn hóa ứng xử của giới trẻ, đặc biệt đây là tài khoản mạng xã hội được hàng triệu người theo dõi”*.

Tuy nhiên, điều khiến người ta lo ngại là sự mơ hồ trong những cáo buộc này.

Thứ nhất là thiếu định nghĩa và tiêu chuẩn rõ ràng. Định nghĩa “có ảnh hưởng xấu” là như thế nào và nó được định lượng hoặc đo lường như thế nào? Luật pháp không đưa ra các thông số hoặc tiêu chuẩn rõ ràng để đánh giá mức độ ảnh hưởng xấu có thể dẫn tới cáo buộc hình sự. Nếu không có các tiêu chí cụ thể, được xác định rõ ràng, chúng ta sẽ phải đối mặt với viễn cảnh đáng lo ngại về việc áp dụng và giải thích luật một cách tùy tiện.

Không thể phủ nhận Ngọc Trinh với tư cách là người nổi tiếng trên mạng xã hội có thể có sức ảnh hưởng nhất định nào đó trong mắt công chúng. Tuy nhiên, danh tiếng và có thể cả tai tiếng của cô không nên bị hiểu sai là bằng chứng của hành vi sai trái hình sự.

Nổi tiếng trong mắt công chúng thường đồng nghĩa với việc phải đối mặt với sự giám sát và chỉ trích nhiều hơn, các kỳ vọng về hành vi và ứng xử sẽ cao hơn. Những người có ảnh hưởng trên mạng xã hội và những người nổi tiếng hẳn nhiên có trách nhiệm xem xét tác động tiềm tàng từ nội dung của họ.

Tuy nhiên, cần phải lưu ý là các cá nhân chọn lựa theo dõi các tài khoản mạng xã hội một cách tự nguyện. Trách nhiệm diễn giải hoặc bị ảnh hưởng bởi nội dung trước hết thuộc về những người theo dõi, đồng thời là trách nhiệm của phụ huynh, gia đình và hệ thống giáo dục trong việc hướng dẫn con em của họ phân biệt đúng và sai.

Không nên áp đặt trách nhiệm quá mức, ở đây là trách nhiệm hình sự, đối với người có ảnh hưởng về hành động, lựa chọn hoặc quyết định

của những người theo dõi họ. Nếu nói về tác động xấu thì có lẽ một clip ca nhạc của một ca sỹ trẻ cực kỳ nổi tiếng cách đây không lâu sẽ có ảnh hưởng xấu hơn đối với giới trẻ, chỉ qua một khung cảnh tự hủy. Tuy nhiên, ngay cả điều này cũng không thể áp đặt trách nhiệm hình sự lên chàng ca sỹ này.

Thứ hai, ở đây ta thấy có một thống kê về lượt tương tác – thích, bình luận, chia sẻ..., nói chung là con số rất lớn. Sự nhấn mạnh về các thông số này khiến người ta có xu hướng hiểu là nếu một ai khác cũng có hành vi như vậy, nhưng không được mấy like, thì sẽ không bị truy tố?

Những người nổi tiếng, cũng giống như bất kỳ ai khác, chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự nếu có bằng chứng rõ ràng và thuyết phục về hành vi phạm tội. Luật pháp không phân biệt đối xử giữa người dân bình thường và người nổi tiếng. Các quyền của Ngọc Trinh cần được bảo vệ mạnh mẽ như bất kỳ công dân nào khác, dù công chúng yêu ghét cô ấy thế nào.

Ở đây, chúng ta không thể không thắc mắc liệu có một tiêu chí nào về số lượng hay không. Đạt bao nhiêu tương tác thì bị truy tố?

Trong bất kỳ hệ thống pháp luật nào, điều bắt buộc là các cá nhân phải nhận thức được những hành vi nào bị coi là bất hợp pháp và bị truy tố (về đăng tải, phát tán). Luật pháp cần quy định rõ ràng và minh bạch cho công dân, cho phép họ hiểu được ranh giới của các hành vi có thể chấp nhận được và hành vi bị truy tố hình sự.

Nếu không có sự rõ ràng như vậy, bất kỳ ai cũng có thể vô tình nhận ra mình đã phạm luật, bởi họ không chắc chắn về điều gì cấu thành hành vi vi phạm luật.

Pháp luật phải là ánh sáng dẫn đường chứ không phải là mối đe dọa mơ hồ treo lơ lửng trên đầu mỗi cá nhân. Nó phải cung cấp các thông số cần thiết để phân biệt giữa hành vi hợp pháp và trái luật, không có sự mơ hồ hoặc có chỗ cho những diễn giải tùy tiện.



## **Thích bắt là bắt?**

Capture à partir de : [baotienngdan](https://baotienngdan.com)

**Đoàn Bảo Châu**

28-10-2023

Chúng ta cùng tranh biện với từng luận điểm của bài trên báo Thanh Niên nhé:

“Theo điều tra ban đầu, Công an TP.HCM cho biết, Trần Thị Ngọc Trinh chưa có bằng lái xe A2 nhưng vẫn cùng Trần Xuân Đông tổ chức, thực hiện hành vi điều khiển xe mô tô phân khối lớn với các động tác lái xe nguy hiểm, phản cảm như nằm, quỳ gối trên yên xe, thả hai tay để xe tự chạy... lưu thông biểu diễn trên tuyến đường đã được sử dụng công cộng thuộc địa bàn P.Thủ Thiêm và P.Tăng Nhơn Phú B (TP.Thủ Đức, TP.HCM); gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương”.

Đây là một môn thể thao, không phải là việc dùng phương tiện để di chuyển trên giao thông nên không thể mang việc không có bằng lái ra để buộc tội.

Các môn thể thao nguy hiểm có đầy trên thế giới. Nếu Việt Nam cứ gò bó như vậy thì làm sao theo kịp được sự phát triển của nhân loại?

Như thế nào là “phản cảm”? Tuyến đường này mặc dù là công cộng nhưng vắng vẻ, ít người qua lại nên nói “ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.” là khiên cưỡng, cố tình quan trọng hoá vấn đề để khép tội.

“Đồng thời, theo Công an TP.HCM, Ngọc Trinh đã cho tổ chức quay phim, biên tập lại rồi đăng các clip trên lên các tài khoản mạng xã hội có số lượng người theo dõi lớn, gây tác động tiêu cực, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự trên không gian mạng”.

Điều này thì vô cùng khiên cưỡng và vô lý. Nói như vậy thì những clip các môn thể thao mạo hiểm trên thế giới cũng gây tác động tiêu cực, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự trên không gian mạng?

Thế giới phẳng, ai cũng truy cập được những clip ấy, nói vậy thì Việt Nam nên cấm chiếu phim hành động và cấm luôn internet để được an toàn.

“Nhưng, luật sư Nguyễn Mạnh Hùng (Đoàn luật sư TP.Hà Nội) cho rằng, có thể mọi người quên vụ việc hai vợ chồng “làm xiếc” trên đèo Hải Vân đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.Đà Nẵng khởi tố về tội “gây rối trật tự công cộng”.

Cụ thể, ngày 19.3.2023, trên mạng xã hội xuất hiện clip hai vợ chồng điều khiển xe mô tô “làm xiếc” trên đèo Hải Vân. Thời điểm xảy ra clip

“diễn xiếc” trên đèo Hải Vân là lúc hai người cùng nhóm bạn vừa đi tắm suối về. Do ngẫu hứng, hai vợ chồng đã “diễn xiếc” trên xe mô tô trong sự cổ vũ của nhóm bạn. Sự việc được một người có mặt tại đó quay clip lại rồi đưa lên mạng xã hội”.

Ông luật sư này lý luận không thuyết phục. Vậy một sự việc được xử sai, không hợp lý trong quá khứ thì cứ coi là đúng và tạo án lệ cho các vụ sau. Khởi cần động não để phát triển, bổ sung vào bộ luật?

Theo tôi, xử phạt hành chính là đủ, bắt là hành động quá đáng, lạm quyền, suy diễn về luật pháp chứ không phải tuân thủ luật pháp. Điều này gây ra một tâm lý sợ sệt cho công dân và về lâu dài là không tốt cho sự phát triển của con người Việt Nam.



## [Trắng, đen và phải... ngoan](#)

RFA

Thứ Ba, 10/24/2023 - 07:37 — DongPhungViet

Hôm nay (24/10/2023) một “*lãnh đạo*” của Bộ Văn hóa Thể thao Du lịch (VHTTDL) bác bỏ thông tin bộ này đang xem xét đưa người mẫu Ngọc Trinh vào “*danh sách đen*” (1).

Trước đó hai ngày (22/10/2023), Chánh Văn phòng Bộ VHTTDL loan báo “*sẽ đề nghị xem xét có đưa Ngọc Trinh vào ‘danh sách đen’ hay không*” (2).

Tờ Pháp Luật TP.HCM không cho biết “*lãnh đạo*” bác bỏ thông tin đưa người mẫu Ngọc Trinh vào “*danh sách đen*” là ai nhưng chắc chắn nhân vật đó thuộc loại cao cấp hơn ông Nguyễn Danh Hoàng Việt – Chánh Văn phòng Bộ VHTTDL. Tại sao lại có tình trạng “*trống đánh xuôi, kèn thổi ngược*” như thế?

Câu trả lời nằm ở chỗ “*danh sách đen*” vẫn còn đang... “*thụ tinh trong ống nghiệm*”, chứ chưa “*hoài thai*” và tất nhiên chưa ... “*chào đời*”.

Nếu chịu khó đọc kỹ các tin, bài tường thuật về người mẫu Ngọc Trinh và... “*danh sách đen*”, hẳn sẽ thấy “*Quy trình xử lý, kiểm soát đối với các trường hợp nghệ sĩ quảng cáo sai sự thật hoặc không tuân thủ quy tắc ứng xử, có tác động lớn đến xã hội*” còn... “*đang được xây dựng*”.

Hiện mới chỉ có “*Quy tắc ứng xử trong hoạt động nghệ thuật*” để “*xem xét những hành vi vi phạm đạo đức, ứng xử, nhất là trong việc quảng cáo không trung thực, cung cấp sai thông tin, gây ảnh hưởng xấu tới*

*công chúng” bằng cách lập “danh sách cảnh báo” để “kiểm soát” việc đương sự xuất hiện trên truyền thông và tham gia các hoạt động xã hội.*

Theo các viên chức hữu trách của Bộ VHTTDL thì “*danh sách đen*” là “*sáng kiến*” của họ nhưng vì không thể tùy tiện nên họ đang phối hợp với Bộ Thông tin Truyền thông (TTTT) để soạn thảo “*Quy trình xử lý, kiểm soát đối với các trường hợp nghệ sĩ quảng cáo sai sự thật hoặc không tuân thủ quy tắc ứng xử, có tác động lớn đến xã hội*”.

Soạn xong “*quy trình*” vừa kể còn phải gửi bản thảo cho Bộ Công an góp ý, Bộ Tư pháp thẩm định xem có phù hợp với các quy định pháp luật hiện hành hay không, kể đó phải chờ các cơ quan hữu trách khác thẩm tra, góp ý thêm một lần nữa rồi mới đệ trình xin phê duyệt và áp dụng.

Cứ như các viên chức hữu trách của Bộ VHTTDL thì nếu suôn sẻ, phải tới cuối năm nay “*danh sách đen*” mới hiện hữu. Tại sao Chánh Văn phòng Bộ VHTTDL lại đem thứ chỉ là ý tưởng, vẫn còn nằm ngoài phạm vi trách nhiệm ra dọa thiên hạ? Tại sao “*lãnh đạo*” Bộ VHTTDL không xem xét, xử lý viên Chánh Văn phòng hành xử hết sức tùy tiện này?

Chỉ có một câu trả lời: Tùy tiện là đặc trưng của hệ thống công quyền Việt Nam. Chính sự tùy tiện ấy khiến công chúng phản ứng gay gắt về việc khởi tố - tố tụng giam người mẫu Ngọc Trinh. Chuyện Ngọc Trinh không có bằng lái nhưng dùng mô tô phân khối lớn để biểu diễn đã được công an xác định là “*vi phạm hành chính*” (3).

Ngọc Trinh đã nộp 8,5 triệu đồng cho hai lỗi vốn đã được xác định trong Luật An toàn giao thông đường bộ (*điều khiển xe nhưng không có giấy phép lái xe, nằm khi điều khiển xe*). Giống như nhiều quốc gia khác, luật pháp Việt Nam không xử lý một vi phạm hai lần nhưng Ngọc Trinh đã bị xử lý hành chính mà vẫn còn bị truy cứu trách nhiệm hình sự.

Thực thi pháp luật kiểu này chẳng khác gì hệ thống bảo vệ pháp luật tiếp tục chứng minh các quy định pháp luật chỉ là một mớ giấy lộn.

Theo Điều 1 của Luật Xử lý vi phạm hành chính (ban hành năm 2012, sửa đổi năm 2020 – bắt đầu có hiệu lực từ 1/1/2022) thì: “*Chỉ xử phạt vi phạm hành chính khi có hành vi vi phạm hành chính do pháp luật quy định. Một hành vi vi phạm hành chính chỉ bị xử phạt một lần*”. Còn

theo Điều 62 của luật vừa đề cập, quyết định xử phạt vi phạm hành chính mà Công an Thủ Đức đã ban hành chính là bằng chứng cho thấy, hành vi của Ngọc Trinh không có dấu hiệu vi phạm các quy định pháp luật về hình sự nên Công an Thủ Đức mới không “*chuyển hồ sơ cho cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng hình sự*” và đến giờ vẫn không hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính đó (4).

Thiên hạ còn thắc mắc, nếu đúng là Ngọc Trinh “*gây rối trật tự công cộng*”, có cần phải tạm giam cô hay không khi Luật Tố tụng hình sự đã xác định không nhất thiết phải tạm giam nếu hành vi phạm tội của bị can không thuộc nhóm “*rất nghiêm trọng*” hay “*đặc biệt nghiêm trọng*” và có nơi cư trú rõ ràng. Không phải tự nhiên mà công chúng đem trường hợp anh em Quốc Cơ và Quốc Nghiệp – một người lái xe, người còn lại đã chống ngược còn dang hay tay, hai chân giữa trời (5), hay trường hợp một nhóm CSGT biểu diễn kỹ năng bằng cách đứng nghiêm trên mô tô phân khối lớn rồi vung tay chào (6)... để đối chiếu, chứng minh cả nhận thức lẫn việc thực thi – bảo vệ luật pháp có sự bất nhất.

Cứ quan sát phản ứng của công chúng ắt sẽ thấy việc khởi tố và tổng giam Ngọc Trinh chỉ nhằm gây “*rúng động*”. Dấu cho hệ thống bảo vệ, thực thi pháp luật giải thích đó là nhằm bảo vệ sự “*ng nghiêm minh*” nhưng số đông vẫn nhìn theo hướng ngược lại. Điều đó chẳng khác gì chuyện dư luận từng rúng động rồi thắc mắc và đến giờ vẫn chưa thể tìm được câu trả lời thỏa đáng về việc, tại sao lại để những người như bà Nguyễn Phương Hằng, Đặng Anh Quân, Đặng Thị Hàn Ni,... tung hoành trên mạng xã hội trong cả năm rồi mới khởi tố, tổng giam, phạt tù cùng vì “*lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân*”?..

Cũng vì vậy, cần phải ngẫm nghĩ, nếu những Nguyễn Phương Hằng, Trần Thị Ngọc Trinh,... không phải là những nhân vật mà việc khởi tố, tổng giam họ có khả năng tác động đến nhận thức và hành vi của công chúng trong việc sử dụng mạng xã hội, họ có bị xử lý hình sự hay không?

Đâu phải tự nhiên mà từ cuối năm 2021, Trung Quốc đột nhiên xuống tay trừng trị hàng loạt nghệ sĩ trẻ, nổi tiếng như Trịnh Sảng, Ngô Diệc Phàm, Hoắc Tôn, Trương Triết Hạo, Triệu Vy,... và đến đầu năm ngoái “*cấm toàn diện nghệ sĩ bê bối tái xuất*”. Cũng đâu phải tự nhiên mà chính quyền Trung Quốc tuyên bố: “*Thời của các ngôi sao nhiều người*



theo dõi, hâm mộ đã kết thúc” và tuyên bố xóa bỏ các show tìm kiếm, đào tạo thần tượng, các cuộc bình chọn nghệ sĩ, (7)... Kể như thế để thấy, “*danh sách đen*” không phải là “*sáng kiến*” của Bộ VHTTDL, đó là bản copy chính sách của Trung Quốc giống như copy chủ trương và nỗ lực chống... “*diễn biến hòa bình*”, lên án “*tự diễn biến*” và “*tự chuyển hóa*”.

Chỉ có một mục tiêu qua việc khởi tố, tổng giam những cá nhân được nhiều người theo dõi trên mạng xã hội, cũng như lập “*danh sách đen*” cùng với “*danh sách trắng*” hay “*phạt chủ tài khoản mạng xã hội vì... bảo mật kém*” (8), đó là tại Cộng hòa XHCN Việt Nam, mọi người phải ráng... ngoan, đừng vin vào luật mà mơ tưởng hảo huyền!

### Tham khảo

(1) <https://plo.vn/nghe-si-vi-pham-gi-thi-bi-dua-vao-danh-sach-den-post757949.html>

(2) <https://vtc.vn/xem-xet-dua-ngoc-trinh-vao-danh-sach-den-ar828862.html>

(3)

<https://vtv.vn/xa-hoi/nguoi-mau-ngoc-trinh-toi-khong-nghi-minh-pham-phap-nghiem-trong-th-e-20231020002228764.htm>

(4)

<https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Vi-pham-hanh-chinh/Luat-xu-ly-vi-pham-hanh-chinh-2012-142766.aspx>

(5)

<https://vnexpress.net/cong-an-lam-viec-voi-quoc-co-quoc-nghiep-vu-chong-dau-di-xe-may-4667670.html>

(6)

<https://www.facebook.com/nguyen.tong.69/posts/pfbid02vvFjdwr625ootwfWtZknzLVxe6f68Pfa9usdenDJCb5MLoaxBnv8hbGBt7nQjCbul>

(7) <https://vnexpress.net/trung-quoc-trung-phat-nghe-si-be-boi-4440098.html>

(8)

<https://vnexpress.net/chu-tai-khoan-facebook-co-the-bi-phat-neu-bao-mat-kem-4662749.html>



## [Nhân phẩm của người Việt trên quê hương mình...](#)

Capture à partir de : [baotienngdan](#)

**Thanh Nguyễn**

30-12-2023

Nhân dịp cuối năm, báo chí Việt nam tổng kết, cái tin sốc nhất trong năm là việc [người mẫu nội y Ngọc Trinh bị bắt](#).



*Ảnh: Ngọc Trinh tại cơ quan công an. Nguồn: Báo Tiền Phong*

Đã hơn 70 ngày kể từ khi Ngọc Trinh bị tổng giam. Trừ người thân trong gia đình, chắc mọi người đã quên những gì đã và đang xảy ra với cô. Người đời vẫn luôn vô tình như thế.

Mình không thần tượng cũng chẳng hâm mộ cô, nhưng mình xót xa cho cô như thương một người yếu thế không được xã hội và luật pháp bảo vệ. Thử hỏi cái chính quyền đang lãnh đạo đất nước đã làm được gì cho những người con gái như cô? Nếu không nhờ sắc đẹp trời cho cộng với sự nỗ lực và cả may mắn, có lẽ bây giờ cô cũng như hàng vạn cô gái Việt khác, nếu không làm dâu Đài Loan hay Hàn Quốc thì cũng đang phục vụ ở một quán bia hay quán karaoke nào đó.

Mình thương cách sống hồn nhiên yêu đời và có trách nhiệm của cô. Cô là chỗ dựa cho cả gia đình, ba má, anh chị và các cháu. Cô sống vô tư và vô hại. Có sao nhà cầm quyền lại đối xử với cô như một tác nhân gây hại cho xã hội, cần phải bắt giam mà chẳng cần xét xử? Một cô gái như cô mà nguy hiểm đến thế sao?

Có cần phải còng tay và cho truyền đi những hình ảnh Ngọc Trinh bị bắt? Tại sao phải khám xét nhà cô ở? Tạm giam để điều tra, chẳng hiểu điều tra cái gì? Cô chẳng có thứ gì để điều tra, trừ một cái. Khám xét nhà để tìm bằng chứng? Ai cũng biết nhà cô chỉ có áo quần, giày dép, túi xách, nước hoa hàng hiệu mà thôi.

Những trò mèo này không hợp luật mà chẳng hợp tình. Mục đích duy nhất mà nhà cầm quyền nhắm đến là việc Ngọc Trinh bị bắt sẽ làm những người nổi tiếng khác run sợ, khiến họ không dám nói hay làm điều gì mà nhà cầm quyền không muốn. Sơ hở là bắt ngay. Nhà cầm quyền coi dân như cỏ rác qua cái chiêu “đả thảo kinh xà” dơ bẩn này.

Cô đang ở đâu, hàng ngày có được ăn uống những thứ cần thiết để giữ gìn nhan sắc của mình? Có được tập thể dục để giữ dáng không? Đối với cô cơ thể là tài sản quý nhất, là phương tiện để cô kiếm tiền lo cho gia đình. Là một con người, cô có quyền mưu cầu những điều đó. Nếu không làm được gì cho dân, thì đừng nên tước đi những gì người ta đã nỗ lực để tạo dựng cho mình. Ngọc Trinh bị mất mát quá nhiều, nhất là sang chấn tâm lý sẽ theo cô suốt đời. Sẽ không còn một Ngọc Trinh hồn nhiên nữa.

Sự kiện Ngọc Trinh bị bắt hồi tháng 10 vừa qua, gây bão mạng một thời gian ngắn rồi tắt lịm. Trách người đời vô tình có lẽ cũng không đúng, bởi, nếu chuyện tương tự xảy ra ở một đất nước tự do như nước Mỹ, những đồng nghiệp trong giới showbiz hay người hâm mộ chắc hẳn đã lên tiếng cho tới khi họ tìm được công lý cho Ngọc Trinh. Sự im lặng của giới showbiz Việt thật đáng sợ nhưng không khó hiểu. Chính quyền đã đạt được mục đích làm họ sợ hãi và điều này đi ngược với mục tiêu dân giàu, nước mạnh, mà họ luôn huênh hoang.

Một số người cho rằng Ngọc Trinh đáng bị bắt vì cái nông của cô. Nên nhớ rằng, xã hội loài người phát triển là nhờ những cái nông. Tất nhiên không phải cái nông nào cũng đáng hoan nghênh nhưng nếu cứ nông là diệt thì người Việt suốt đời chỉ ăn theo chạy dọ người ta mà thôi. Nhà cầm quyền luôn tuyên truyền mong muốn “sánh vai cùng các cường quốc năm châu” mà cứ hễ là diệt thì có cách sánh với Bắc Hàn hay Cuba thôi. Nên nhớ một xã hội phát triển cần chữ [bao] Dung (Tolerance) bên cạnh hai chữ T khác là Talent (Tài năng) và Technology (Công nghệ).

Nhà cầm quyền hay rêu rao rằng, các chế độ cai trị khác đẩy người dân vào bước đường cùng, nhưng những gì nhà cầm quyền Việt Nam làm còn tệ hơn. Để đạt được mục đích của mình, những người như họ đã không chút do dự trong việc đẩy hàng triệu đồng bào vào chỗ chết. Họ không chút đắn đo khi giết chết ân nhân của mình, nên họ chẳng có chút áy náy khi chọn Ngọc Trinh làm chuột bạch.

Nhân phẩm của người dân Việt bị đạ hạ giá ngay trên quê hương mình!

